

Patvirtinta forma  
Lietuvos mokslo tarybos pirmininko  
2026 m. kovo 25 d. įsakymu Nr. V-167

(Ekspertinio vertinimo pavyzdinė forma)

## XV KVIETIMO MOKSLININKŲ GRUPIŲ PROJEKTŲ PARAIŠKŲ

### EKSPERTINIO ĮVERTINIMO FORMA

Paraiškos registracijos Nr. ....  
Projekto pavadinimas. ....  
Projekto vadovas. ....

#### I. Ar paraiškoje tinkamai suplanuota, kaip bus sprendžiami su projekto veiklomis susiję etiniai klausimai?

TAIP                       NE                       NETAIKOMA

Jei NE, paaiškinkite: .....

#### ***Patarimai ekspertui.***

*Vertinama, ar paraiškoje pateiktas pagrįstas paaiškinimas, ar projekto įgyvendinimas apims etinius aspektus (paraiškos 3.2.7 skyrelis). Jei projektas apima etinius aspektus, vertinama, ar į su jais susijusius klausimus atsakyta tinkamai.*

- *Jei projektas apima etinius aspektus, paraiškoje turi būti paaiškinta, kaip šie aspektai bus sprendžiami.*
  - ***Pastaba:*** *teiginys, kad bus konsultuojamasi su institucijos ar profesinės etikos komisija, laikomas nepakankamu.*
- *Jei šio kriterijaus vertinimas yra NE – paraiška laikoma netinkama finansuoti.*
  - *Net jei vertinimas yra NE, **ekspertas privalo pateikti išsamų vertinimą pagal visus kitus kriterijus, nes individualus šio kriterijaus įvertinimas gali būti pakeistas ekspertų diskusijų metu arba jei projekto vadovas nurodys galimą ekspertų komisijos klaidą.***

Daugiau informacijos apie mokslinių tyrimų etiką pateikiama [Mokslinių tyrimų etikos vertinimo gairėse](#).

## II. Įvertinimas pagal kriterijus:

Vertinimo kriterijai <sup>1</sup>	Maksimalus galimas įvertis <sup>2</sup>	Svertinis koeficientas <sup>3</sup>	Skiriamas įvertis	Slenkstinis įvertis	Įvertinimo paaiškinimas
1	2	3	4	5	6
<b>Projekto mokslinė vizija: mokslinis išskirtinumas, projekto tikslai ir uždaviniai</b>					
<b>1.1. Vizija ir mokslinis išskirtinumas</b>	5	2		3	<p><b>Stiprybės:</b></p> <p><b>Silpnybės:*</b></p>
<p>Įvertinkite projekto mokslinę viziją ir mokslinį išskirtinumą, atsižvelgiant į:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) esamą žinių lygį ir spręstiną problemą, mokslinio iššūkio svarbą;</li> <li>2) tyrimo klausimų, hipotezių ir (arba) teiginių aiškumą;</li> <li>3) projekto originalumą, naujumą bei ambicingumą.</li> </ol> <p>Įvertinkite, ar projektas turi potencialo reikšmingai prisidėti prie mokslo pažangos.</p>					

<p><b>1.2. Projekto tikslų aiškumas ir uždavinių pagrįstumas</b></p> <p><i>Įvertinkite, ar projekto tikslas ir uždaviniai yra aiškūs ir mokliškai pagrįsti.</i></p>	5	2		3	<p><b>Stiprybės:</b></p>	<p><b>Silpnybės:*</b></p>
<p><b>2. Projekto įgyvendinimas, vykdytojų grupės kompetencija ir numatomi moksliniai rezultatai</b></p>						
<p><b>2.1. Įgyvendinamumas ir metodologija</b></p> <p><i>Įvertinkite siūlomų mokslinių metodų pritaikomumą, atsižvelgiant į:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) metodų tinkamumą projekto tikslams pasiekti;</li> <li>2) tyrimo dizaino, duomenų, priemonių ir (arba) kitų išteklių pagrįstumą (jei tai aktualu tyrimų sričiai);</li> <li>3) metodologijos pagrindimą, remiantis esamais tyrimais ir galimomis alternatyvomis;</li> <li>4) numatytas priemones, užtikrinančias tyrimų patikimumą, skaidrumą ir, jei taikoma, rezultatų atkuriamumą.</li> </ol> <p><i>Vertinant būtina atsižvelgti, ar siūloma metodologija yra įgyvendinama, tinkamai pagrįsta ir, ar ji leidžia projekto uždavinius išspręsti.</i></p>	5	1,2		3	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Informacija, reikalinga paraiškai įvertinti, gali būti pateikta bet kuriame 3.2 skyriaus poskyryje arba 5.1 poskyryje.</i></li> </ul>	
					<p><b>Stiprybės:</b></p>	<p><b>Silpnybės:*</b></p>

<p><b>2.2. Darbo planas ir jo įgyvendinamumas bei rizikų valdymas</b></p> <p><i>Įvertinkite darbo plano kokybę ir įgyvendinamumą, atsižvelgiant į:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) veiklų seką ir tarpusavio sąsajas,</li> <li>2) darbo plano suderinamumą su projekto tikslais ir uždaviniais;</li> <li>3) atsakomybių paskirstymą tarp projekto vykdytojų;</li> <li>4) prieigą prie reikalingų išteklių;</li> <li>5) numatytas priemones veiklų dubliavimo ir dvigubo finansavimo rizikai išvengti, jei aktualu.</li> </ol> <p><i>Vertinant būtina atsižvelgti į tai, ar darbo planas yra nuoseklus, tinkamai pagrįstas, ir, ar jis leidžia efektyviai pasiekti projekto tikslus.</i></p> <p><i>Įvertinkite, ar numatytos galimos mokslinės, metodinės, organizacinės ir kt. rizikos; ar tinkamai aptartas jų valdymas, siekiant užtikrinti savalaikį ir tinkamą projekto įgyvendinimą.</i></p>	5	1		2	<p><b>Stiprybės:</b></p>	<p><b>Silpnybės:*</b></p>
---	---	---	--	---	--------------------------	---------------------------

<p><b>2.3. Vykdytojų grupės sudėtis ir užduočių paskirstymas; projekto partneriai</b></p> <p><i>Įvertinkite projekto vykdytojų grupės sudėties tinkamumą ir atsakomybių paskirstymą, atsižvelgiant į:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) grupės sudėties pagrįstumą;</li> <li>2) projekto vadovo ir pagrindinių vykdytojų kompetencijų atitiktį jiems priskirtoms užduotims;</li> <li>3) atsakomybių pasiskirstymą;</li> <li>4) vykdytojų grupės sudėties ir darbo plano suderinamumą.</li> </ol> <p><i>Vertinant būtina atsižvelgti į tai, ar projekto vykdytojų grupė turi pakankamas kompetencijas sėkmingai įgyvendinti siūlomą projektą.</i></p> <p><i>Įvertinkite projekto partnerių (jei tokių yra) indėlio pagrįstumą ir vykdančiosios institucijos bei partnerių tarpusavio sąveiką, atsižvelgiant į:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) partnerių reikalingumą;</li> <li>2) institucijų tarpusavio papildomumą;</li> <li>3) partnerių turimas kompetencijas ir išteklius;</li> <li>4) bendradarbiavimo pagrįstumą ir įgyvendinamumą.</li> </ol>	5	1		2	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Jei projekto paraišką pateikė vienas projekto vadovas, nenurodydamas vykdytojų grupės, projekto vadovas turėtų būti vertinamas kaip vykdytojų grupė.</i></li> <li>• <i>Vertindami projekto vykdytojų grupės sudėtį, atsižvelkite į informaciją, pateiktą bet kuriame paraiškos 3.2 ir 5.1 poskyrių skyreliuose.</i></li> </ul>			
<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 50%;"><b>Stiprybės:</b></td> <td style="width: 50%;"><b>Silpnybės:*</b></td> </tr> <tr> <td style="height: 150px;"></td> <td style="height: 150px;"></td> </tr> </table>					<b>Stiprybės:</b>	<b>Silpnybės:*</b>		
<b>Stiprybės:</b>	<b>Silpnybės:*</b>							

<i>Vertinant būtina atsižvelgti į tai, ar partnerystė yra pagrįsta ir sukuria pridėtinę vertę projektui.</i>						
<b>2.4. Numatomi projekto moksliniai rezultatai, jų pateikimo formos ir sklaida</b>  <i>Įvertinkite numatomų projekto mokslinių rezultatų (angl. outcomes) kokybę, jų pateikimo formas (angl. deliverables) ir sklaidos būdų pagrįstumą, atsižvelgiant,</i> <ol style="list-style-type: none"> <li><i>1) ar numatomi projekto rezultatai (angl. outcomes) yra logiški, įmanomi ir tinkamai suplanuoti, atsižvelgiant į tikslą ir uždavinius;</i></li> <li><i>2) ar nurodomos pagrindinių projekto rezultatų pateikimo formos (angl. deliverables) ir jų sklaida yra tinkamos siekiamiems projekto tikslams bei mokslinei pažangai užtikrinti;</i></li> <li><i>3) ar yra užtikrinta sklaidos priemonių įvairovė ir įgyvendinamumas.</i></li> </ol>	5	1,5		2	<ul style="list-style-type: none"> <li><i>• Vertinkite projekto rezultatų (angl. outcomes) ir jų sklaidos visumą.</i></li> <li><i>• Nesivadovaukite vien kiekybiniais kriterijais (pavyzdžiui, mokslo darbų ir (ar) kitų sklaidos priemonių skaičiumi, žurnalų kvartiliu pagal jų cituojamumo rodiklį (angl. Journal Impact Factor) ir pan.).</i></li> </ul>	
					<b>Stiprybės:</b>	<b>Silpnybės:*</b>
<b>3. Tikėtinas projekto veiklų ir mokslinių rezultatų poveikis</b>						
<b>Projekto poveikis mokslui ir visuomenei</b>	5	1,2		2	<ul style="list-style-type: none"> <li><i>• Poveikio vertinimas neturėtų būti grindžiamas kiekybiniais rodikliais, o</i></li> </ul>	

<p><i>Įvertinkite numatomą projekto poveikį, atsižvelgiant į:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) projekto indėlį į mokslo pažangą;</li> <li>2) galimą platesnę naudą visuomenei, viešajai politikai, praktikai ar ekonomikai (jei aktualu);</li> <li>3) poveikį žmogiškųjų išteklių ugdymui ir profesiniam tobulėjimui (jei aktualu);</li> <li>4) rezultatų panaudojimo, įsitraukimo ir sklaidos kryptis (jei aktualu);</li> <li>5) numatomą ilgalaikę vertę ir tvarumą (jei aktualu).</li> </ol> <p><i>Vertinant būtina atsižvelgti į tai, ar numatomas poveikis yra pagrįstas, ar jis apima tiek mokslinę pažangą, tiek, jei aktualu, platesnę galimą naudą.</i></p>					<p><i>turėtų būti orientuotas į numatomos naudos reikšmingumą ir pagrįstumą.</i></p>	
					<p><b>Stiprybės:</b></p>	<p><b>Silpnybės:*</b></p>
<p><b>4. Projekto vadovo mokslinė kompetencija ir patirtis</b></p> <p><i>Įvertinkite projekto vadovo mokslinę kompetenciją ir patirtį, atsižvelgiant į:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) indėlį kuriant naujas idėjas, metodus ir žinias;</li> </ol>	5	1,5		2	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Vertinant kompetencijas vadovaukitės kokybiniais rodikliais.</i></li> <li>• <i>Venkite nurodyti kiekybinius statistinius duomenis, tokius kaip paskelbtų straipsnių ar citavimo skaičius, h indeksas, žurnalo kvartilis ir pan.</i></li> <li>• <i>Projekto vadovo patirtis, mokslinė kompetencija ir pasiekti rezultatai</i></li> </ul>	

<p>2) gebėjimą perteikti mokslines idėjas ir rezultatus;</p> <p>3) gautą finansavimą, apdovanojimus ir svarbiausius pasiekimus;</p> <p>4) mentorystės, ugdymo ir bendradarbiavimo patirtį;</p> <p>5) svarbų indėlį mokslo bendruomenei ir platesnę poveikį visuomenei.</p> <p><i>Vertinant būtina atsižvelgti į tai, ar projekto vadovas turi pakankamą mokslinę kompetenciją, patirtį ir lyderystės gebėjimus sėkmingai įgyvendinti siūlomą projektą.</i></p>					(angl. outputs) turėtų atitikti projekto paraiškos temą, jei tai yra aktualu.	
					<b>Stiprybės:</b>	<b>Silpnybės:*</b>
<b>Bendras rezultatas<sup>4</sup></b>			<b>57</b>	<b>29<sup>5</sup></b>		

<sup>1</sup> Projektai bus reitinguojami pagal bendrą įverčių sumą mažėjančia tvarka. Jei kelioms paraiškoms suteikiama vienoda bendra įverčių suma, aukštesnė vieta pirmumo eilėje skiriama tai paraiškai, kuri atitinka išvardytas pirmumo sąlygas iš eilės: 1) paraiškos įvertis pagal 1.1 ir 1.2 kriterijų sumą yra didesnis, 2) paraiškos įvertis pagal 2.1, 2.2, 2.3 ir 2.4 kriterijų sumą yra didesnis, 3) paraiškos įvertis pagal 3 kriterijų yra didesnis, 4) paraiškos įvertis pagal 4 kriterijų yra didesnis. Jei šių sąlygų nepakanka, paraiškai suteikiama aukštesnė eilės vieta pagal toliau nurodytas sąlygas: 5) balas pagal 1.1 kriterijų yra didesnis, 6) balas pagal 1.2 kriterijų yra didesnis, 7) balas pagal 2.1 kriterijų yra didesnis. Šios sąlygos taikomos tol, kol visos paraiškos bus išdėstytos pirmumo tvarka. Jei šių sąlygų nepakanka, ekspertų komisija, atlikusi papildomą tokių paraiškų analizę, turi kolegialiai nustatyti paraiškos vietą eilėje.

<sup>2</sup>Įverčio reikšmė, vertinant pagal 1.1–4 kriterijus (vertinama penkių balų skalėje 0,5 balo tikslumu):

5 – „puikiai“. Pagal atitinkamą kriterijų paraiška įvertinama „puikiai“, jei, atsižvelgiant į visus jo vertinimo aspektus, nėra trūkumų arba jie – neesminiai. Pagal kriterijaus vertinimo aspektus nurodomi paraiškos privalumai (privaloma).

4 – „gerai“. Pagal atitinkamą kriterijų paraiška įvertinama „gerai“, jei, atsižvelgiant į visus jo vertinimo aspektus, turi tik nedidelių trūkumų. Atsižvelgiant į kriterijaus vertinimo aspektus, nurodomi paraiškos privalumai ir trūkumai (privaloma).

3 – „vidutiniškai“. Pagal atitinkamą kriterijų paraiška įvertinama „vidutiniškai“, jei ne visi jo vertinimo aspektai gali būti įvertinti gerai, tačiau esami trūkumai nekelti grėsmės projekto įgyvendinamumui ir (ar) ženkliai nesumažina projekto kokybės. Atsižvelgiant į kriterijaus vertinimo aspektus, nurodomi paraiškos privalumai ir trūkumai (privaloma).

2 – „patenkinamai“. Pagal atitinkamo kriterijaus vertinimo aspektus paraiška turi žymių trūkumų. Atsižvelgiant į kriterijaus vertinimo aspektus, nurodomi paraiškos privalumai ir trūkumai (privaloma).

1 – „nepatenkinamai“. Pagal atitinkamą vertinimo kriterijų paraiška įvertinama neigiamai. Argumentuotai nurodomi esminiai trūkumai; tarp jų ir informacijos (argumentų) atitinkamo kriterijaus konkrečioms vertinimo aspektams pagrįsti stoka (privaloma).

0 – paraiška negali būti įvertinta pagal atitinkamą kriterijų, nes nepateikta pakankamai informacijos.

<sup>3</sup>Svertinis koeficientas skirtas tik galutinei visų kriterijų įverčių sumai (bendram balų skaičiui) nustatyti. ir nenaudojamas siekiant nustatyti, kaip duoti balai atitinka slenkstinius įverčius.

<sup>4</sup>Galutinė įverčių suma apskaičiuojamas sudėjus visų kriterijų įverčius ir padauginus juos iš svertinių koeficientų:  $(5*2)+(5*2)+(5*1.2)+(5*1)+(5*1)+(5*1,5)+(5*1,2)+(5*1,5)=57$

<sup>5</sup>Slenkstinis įvertis yra 10 balų didesnis nei visų slenkstinių įverčių pagal kiekvieną kriterijų suma.

### III. Kitos pastabos

.....

### IV. Galutinė išvada (projektas pripažįstamas nefinansuotinu, esant bent vienam iš šių atvejų:

- 1) paraiška įvertinta neigiamai pagal I vertinimo kriterijų,
- 2) paraiška bent pagal vieną iš kitų kriterijų surinko mažiau nei slenkstinis įvertis (prieš padauginant iš svertinio koeficiento),
- 3) bendras balų skaičius pagal visus kriterijus (prieš padauginant iš svertinio koeficiento) yra mažesnis nei 29):

PROJEKTAS FINANSUOTINAS

PROJEKTAS NEFINANSUOTINAS

Aš, čia pasirašęs ekspertas, patvirtinu, kad šios projekto sėkmės ar nesėkmės atveju neturėsiu tiesioginės ar netiesioginės materialios ar nematerialios naudos.

Patvirtinu, kad vertinant paraišką ar rengiant išvadą **nebuvo** naudotos jokios dirbtinio intelekto (DI) priemonės, tokios kaip generatyvinis DI ar DI pagrįstos technologijos (pvz., „ChatGPT“ ar panašios), išskyrus kalbinį redagavimą.

Patvirtinu, kad šį vertinimą atsakingai parengiau pats (-i) ir prisiimu visą atsakomybę už jos turinį.

Ekspertas

*(Individualus įvertinimas)*

.....  
*(Vardas, pavardė)*

Ekspertų komisijos vadovas

*(Apibendrinamasis įvertinimas)*

.....  
*(Vardas, pavardė)*

Data .....

\_\_\_\_\_