

LIETUVOS MOKSLO TARYBA**VALDYBOS POSĖDŽIO PROTOKOLAS**

2026-04-16 12V-6

Vilnius

Posėdžio data 2026 m. balandžio 16 d. 15.00 val.

Posėdžio pirmininkas – Eugenijus Butkus.

Posėdžio sekretorė – Arūnė Binkytė-Vėlienė.

Posėdyje dalyvavo Lietuvos mokslo tarybos (toliau – LMT) Valdybos nariai: Antanas Čenys, Monika Paulė, Paulius Petrauskas, Asta Pundzienė (nuotoliu), Paulius Vaidotas Subačius, Regina Valutytė.

Kiti dalyviai: LMT pirmininko pavaduotoja Vaiva Priudokienė, Daiva Karužaitė, Eugenijus Stumbrys, Justas Korsakovas, Milda Jodinskienė ir Radvilė Maskuliūnaitė, Julija Sabataitytė, Jolanta Kairė, Elžbieta Markuckienė, Sonata Bikinienė, Saulius Marcinkonis, Jūratė Tumasonienė, Aurelija Biliuvienė, Komunikacijos ir veiklos organizavimo skyriaus visuomenės informavimo specialistė Ernesta Šneideraitytė, ŠMSM Mokslo skyriaus patarėja Ramunė Rudokienė, MSP ekspertų komiteto pirmininkas prof. Artūras Žukauskas, Natalija Bogdanova (nuotoliu), Danguolė Zaleckienė (nuotoliu), Vilmantė Borutaitė (nuotoliu), Justina Rukšnaitė (nuotoliu), Aiga Jonele (nuotoliu), Gabrielius Suslovas (nuotoliu), Karolis Sivickis (nuotoliu), Veronika Kapalinskaitė (nuotoliu).

Posėdžio audiovizualinis įrašas (2026-04-23 registracijos Nr. NP-23).

DARBOTVARKĖ:

1. Dėl Valdybos 2026-04-16 posėdžio darbotvarkės tvirtinimo.
2. Dėl Valdybos 2026-03-19 posėdžio protokolo ir priimtų nutarimų.
3. Dėl Valdybos 2026-03-31-04.01 elektroninio posėdžio.
4. Dėl Ekspertinio universitetų ir mokslinių tyrimų institutų MTEP veiklos vertinimo aprašo projekto.
5. Dėl LMT struktūros – administracijos grįžtamasis ryšys ir darbuotojų patirties tyrimo rodiklių pokytis.
6. Dėl LMT Ilgalaikės 2025–2030 m. strategijos projekto pataisų, susijusių su LR Vyriausybės kanceliarijos siūlymais, pateiktais 2026-02-13 raštu Nr. 003S-240, plano.
7. Dėl 2026 m. I ketv. MTEP biudžeto vykdymo.
8. Dėl personalizuotos medicinos paskirtinės programos.
9. Dėl Valdybos 2026 m. gegužės mėn. posėdyje numatomų svarstyti klausimų aptarimo:
 - 1) Dėl Atvirojo mokslo ir mokslo duomenų valdysenos (EOSC-Lt)
 - 2) Valdybos nutarimų vykdymas
10. Dėl Valdybos būsimo posėdžio datos.
11. Kiti klausimai.
12. Valdybos posėdžio uždara dalis.

SANTRUMPOS:

- MSP Mokslo ir studijų politikos ekspertų komitetas.
- DVS – dokumentų valdymo sistema (Doclogix).
- MTEP – moksliniai tyrimai ir eksperimentinė plėtra
- ŠMSM – Švietimo, mokslo ir sporto ministerija.

1. SVARSTYTA. Valdybos 2026-04-16 posėdžio darbotvarkės tvirtinimas.

Valdybos pirmininkas Eugenijus Butkus informavo, kad Valdybos 2026-04-16 posėdžio darbotvarkės projekte kelios korekcijos buvo atliktos prieš dvi dienas.

Valdyba bendru sutarimu pritarė darbotvarkei.

NUTARTA.

Patvirtinti Valdybos 2026-04-16 posėdžio darbotvarkę.

2. SVARSTYTA. Valdybos 2026-03-19 posėdžio protokolas ir priimti nutarimai.

Su klausimo svarstymu pridedamas priedai prie protokolo: Nr. 1.1 ir 1.2.

E. Butkus pristatė kovo mėnesio posėdžio Valdybos nutarimus. Protokolas įkeltas į DVS ir į Teams Valdybos aplanką.

Valdyba bendru sutarimu patvirtino kovo mėn. protokolą ir priimtus nutarimus.

NUTARTA.

Patvirtinti Valdybos 2026-03-19 posėdžio protokolą.

3. SVARSTYTA. Valdybos 2026-03-31-04.01 elektroninio posėdžio protokolas.

Su klausimo svarstymu pridedamas priedas prie protokolo: Nr. 2.

E. Butkus informavo, kad 2026 m. kovo 31 d.–balandžio 1 d. vyko elektroninis balsavimas dėl siūlymo deleguoti LMT Valdybos narį Antaną Čenį į kandidato į Lietuvos nacionalinio radijo ir televizijos tarybos narius atrankos komisiją. Valdybos nariai vienbalsiai pritarė siūlymui.

Valdyba bendru sutarimu patvirtino elektroninio posėdžio protokolą.

NUTARTA.

Patvirtinti Valdybos 2026-03-31-04.01 elektroninio posėdžio protokolą.

4. SVARSTYTA. Dėl Ekspertinio universitetų ir mokslinių tyrimų institutų MTEP veiklos vertinimo aprašo projekto.

Su klausimo svarstymu pridedami priedai prie protokolo: Nr. 3.1 – 3.4.

Klausimą pristatė D. Karužaitė, informavo, kad vyksta vertinimo dokumentų projekto rengimas. Pažymėta, kad rengiantis vertinimui 2026 m. būtina patvirtinti reglamentą ir susijusius dokumentus. D. Karužaitė pristatė atliktus veiksmus: 1) institucijų grįžtamasis ryšys; 2) palyginamojo

ekspertinio vertinimo ir įgyvendinimo peržiūra; 3) aptarimai. Pristatyti ŠMSM teisės aktų siūlomi pakeitimai 2028 m. vertinimui. Rengiantis 2028 m. vertinimui svarstoma išlaikyti dabartinio modelio struktūrą, numatant ribotus pakeitimus. Dėl 2033 m. vertinimo pažymėta, kad šiuo metu numatyti konkretų modelį yra sudėtinga, todėl reikalingos papildomos vidinės diskusijos dėl strateginės krypties. Vyko svarstymas. Valdybos nariai išsakė savo nuomonę svarstomu klausimu.

Antanas Čenys iškėlė klausimą dėl veiklų aiškaus atskyrimo pagal laikotarpius. Pažymėta, kad šiuo metu numatoma daug skirtingų veiklų, todėl tikslinga jas struktūruoti į dvi dalis: veiklas iki ir po 2028 m. Atkreiptas dėmesys, kad iki 2028 m. pokyčių apimtis gali būti ribotesnė dėl galiojančio teisinio reglamentavimo, tuo tarpu laikotarpis po 2028 m. apima esminius sprendimus ir galimus sisteminius pokyčius, todėl yra ypač svarbus. Taip pat svarbu aiškiai apibrėžti bendrą proceso organizavimo logiką, bei užtikrinti nuoseklų planavimą ilgesnėje perspektyvoje. Pabrėžta, kad rengiant 2033 m. vertinimo modelį būtina siekti subalansuoto sprendimo, derinant skirtingus tikslus – vertinimo kokybę, jo praktinį pritaikomumą ir poveikį sistemai. Pažymėta, kad šiuo metu nėra vienareikšmiškai tinkamo modelio, todėl reikalingos tolesnės diskusijos ir aiškios strateginės krypties formavimas.

Asta Pundzienė kėlė klausimą dėl pasirengimo 2028 m. vertinimui ir procesų planavimo. Pažymėta, kad vertinimo ciklas apima penkerių metų pasirengimo laikotarpį, todėl pasiruošimo darbai turėtų būti pradėti iš anksto, atsižvelgiant į kvalifikuotų ekspertų prieinamumą. Akcentuota, kad siekiant užtikrinti vertinimo kokybę būtina kuo anksčiau pradėti ekspertų paiešką. Institucijų raida ir veikla yra tiesiogiai susiję su tuo, kaip jas vertina ekspertai, todėl ekspertų atrankai turi būti skiriamas esminis dėmesys, tai turi įtakos vertinimo kokybei ir ilgalaikiam institucijų augimui.

Paulius Subačius pirmiausia atkreipė dėmesį į riziką, kad vertinimo rezultatus gali lemti ne tik reali mokslinė veikla, bet ir gebėjimas kokybiškai ir „gražiai“ parengti ataskaitinius dokumentus. Antra, išreikštas susirūpinimas dėl administracinių procedūrų sudėtingumo didėjimo, ypač dėl institucijų ir vertintojų „susirašinėjimo“ proceso vertinant vertinamuosius vienetus. Pažymėta, kad toks procesas gali tapti pernelyg formalizuotas ir „robotizuotas“, o galutiniai sprendimai visgi gali priklausyti nuo subjektyvių interpretacijų.

Regina Valutytė atkreipė dėmesį į poreikį aiškiai suplanuoti vertinimo proceso organizavimą, įskaitant reikalingus resursus, etapų terminus ir atsakomybių pasiskirstymą, siekiant užtikrinti, kad procesas nebūtų vilkinamas ar vėluoti iš institucijų ar ministerijos. Pabrėžta, kad vertinimo ir susijusių teisės aktų rengimo procesai turėtų būti pradėti kuo anksčiau, atsižvelgiant į akademinio ciklo specifiką, kurie riboja galimybes efektyviai vykdyti procesą tam tikrais metų laikotarpiais. Išreikštas siekis, kad visi esminiai teisės aktai ir susiję sprendimai būtų priimti ne vėliau kaip iki 2027 m. pabaigos, užtikrinant stabilų ir prognozuojamą sistemos veikimą.

Eugenijus Butkus pasiūlė papildomai apsvarstyti pačių vertinimų vertinimo (angl. meta-evaluation) atlikimą, siekiant įvertinti, kokį poveikį vertinimo ciklai turi sistemai, kokį indėlį jie suteikia mokslo ir studijų institucijų veiklai, koku mastu jie prisideda prie sisteminio aiškumo, veiklos kokybės ir institucijų raidos. Pažymėta, kad institucijos, prisitaikydamos prie vertinimo kriterijų, neretai organizuoja savo veiklą tik pagal nustatytus rodiklius, todėl svarbu įvertinti, ar vertinimas pasiekia numatytus tikslus ir nesukuria nepageidaujamų paskatų. Išsakytas lūkestis, kad tolesniuose etapuose bus tęsiamas konstruktyvus bendradarbiavimas su ŠMSM bei suinteresuotomis institucijomis, siekiant užtikrinti nuoseklų ir skaidrų procesų įgyvendinimą.

NUTARTA.

1. Siūloma suplanuoti vertinimo proceso organizavimą – reikalingus resursus, etapų terminus ir atsakomybių pasiskirstymą. Teisės aktai ir susiję sprendimai turi būti priimti ne vėliau kaip iki 2027 m. pabaigos.
2. Siekiant užtikrinti vertinimo kokybę būtina pradėti ekspertų paiešką, siekiant įtraukti aukštos kvalifikacijos ekspertus.
3. Identifikuoti esminius klausimus, kurių nebus galima išspręsti 2028 m. vertinimo metu, tačiau kurie yra kritiškai svarbūs 2033 m. laikotarpiui, derinant vertinimo kokybę, jo praktinį pritaikomumą ir poveikį sistemai.
4. Siūloma analizuoti, kokį indėlį vertinimai suteikia mokslo ir studijų institucijų veiklai, kaip jie prisideda prie institucijų veiklos kokybės ir raidos.

5. SVARSTYTA. LMT struktūra – administracijos grįžtamasis ryšys ir darbuotojų patirties tyrimo rodiklių pokytis.

Su klausimo svarstymu pridedami priedai prie protokolo: Nr. 4.1 – 4.4.

Klausimo pristatymą pradėjo LMT pirmininko pavaduotoja Vaiva Priudokienė. Akcentuota, kad pirmasis LMT struktūros vertinimo etapas orientuotas į esamos veiklos ir procesų įvertinimą (darbo krūvio įvertinimas, antrasis etapas – procesų peržiūra, vienodinimas ir sisteminimas, o struktūriniai pokyčiai turėtų būti svarstomi kaip galutinis žingsnis, jei ankstesnių etapų priemonės nepasiteisina). Informuota, jog atlikti trys vertinimai: 1) U. Savicko atliktas tyrimas dėl pokyčių LMT struktūroje (2024), 2) LMT darbuotojų apklausos rodiklio „LMT darbuotojų, manančių, kad prisideda prie LMT veiklos tobulinimo dalis, proc.“ nustatymas (2025), 3) darbo krūvio matavimo tyrimas (2026). Teisės, personalo ir viešųjų pirkimų skyriaus patarėja Elžbieta Markuckienė pristatė darbo krūvio pasiskirstymą. Pažymėta, kad ankstesniuose vertinimuose buvo taikomas nuoseklus vertinimo logikos modelis, grindžiamas veiklos rezultatais ir darbo pagrindu. Apibendrinant tyrimai parodė, kad LMT šiuo metu veikia labiau individualių darbuotojų pastangų dėka, tačiau nepakankamai paremta standartizuotais procesais, sisteminiu planavimu ir technologiniais sprendimais. Tolesnė kryptis turėtų būti ne vien struktūriniai pokyčiai, o procesų optimizavimas, darbo krūvio valdymo įrankių diegimas ir organizacijos perėjimas prie labiau sisteminio, o ne reaktyvaus veiklos modelio.

Valdybos nariai išsakė savo nuomonę svarstomu klausimu.

Monika Paulė pažymėjo, kad operacinio pobūdžio sprendimai – tokie kaip skyrių pavadinimų keitimas, funkcijų apjungimas ar atsakomybių perskirstymas – priskirtini vadovybės kompetencijai. Šiems pakeitimams iš esmės neturėtų būti prieštaraujama, darant prielaidą, jog vadovybė geriausiai vertina organizacinius poreikius ir geba užtikrinti veiklos tęstinumą. Kartu atkreiptas dėmesys, kad atsakomybių ir veiklų perdavimo atvejais svarbu užtikrinti aiškų funkcijų ir atsakomybės sričių apibrėžimą, siekiant išvengti galimų neapibrėžtumų. Papildomai pažymėta, kad dėl patarėjų funkcijų ir vaidmens, atsižvelgiant į pokyčių kontekstą, šiuo metu galutinė pozicija nėra formuojama, tikslinga šį klausimą toliau tikslinti. Pažymėta, kad pagal dabartinę organizacinę struktūrą patarėjų funkcija yra artima vadovybei ir orientuota į strateginio lygmens veiklas. Išsakyta nuomonė, kad vyriausiojo patarėjo lygmens pozicija turėtų būti siejama su aukštos pridėtinės vertės funkcijomis – strateginių sprendimų formavimu, atstovavimu, kritinių išvalgų teikimu bei gilios ekspertinės patirties

panaudojimu. Atsižvelgiant į tai, svarstyta, ar siūloma pareigybė atitinka šį lygmenį ir prieš priimant sprendimą, papildomai įvertinti jos poreikį, funkcijas bei vietą organizacinėje struktūroje.

Asta Pundzienė pažymėjo, kad pirmininkas turėtų dalyvauti organizacinės struktūros formavime ir tvirtinime. Pateiktos trijų tipų pastabos dėl siūlomos organizacinės struktūros: pirma, dėl struktūros grafinio atvaizdavimo pažymėta, kad organizacinė schema turi būti rengiama laikantis įprastų žymėjimo standartų, užtikrinant aiškų ir vienareikšmį pavaldumo bei ryšių interpretavimą. Pabrėžta, kad visi struktūriniai elementai turi būti susieti aiškiais ryšiais (linijomis), vengiant neapibrėžtumo. Antra, dėl funkcinių aspektų atkreiptas dėmesys, kad pagal pateiktą schemą visi skyrių vadovai yra tiesiogiai pavaldūs pirmininkui, kas reiškia didelę tiesioginio valdymo apimtį. Pažymėta, kad toks modelis gali kelti valdymo efektyvumo klausimų, todėl siūlyta įvertinti jo pagrįstumą. Trečia, prieš tvirtinant struktūrą atlikti išsamią jos peržiūrą, įvertinant grafinį atvaizdavimą, funkcijų paskirstymą ir pavaldumo ryšius, siekiant užtikrinti aiškumą, nuoseklumą ir valdymo efektyvumą. Pastabos dėl siūlomos organizacinės struktūros: pažymėta, kad nors formaliai visi skyrių vadovai yra pavaldūs pirmininkui, pagal schemas grafinį atvaizdavimą ir nepertraukiamas pavaldumo linijas faktinė valdysena tenka pavaduotojui. Atsižvelgiant į tai, suabejota, ar vienas pavaduotojas pajėgus efektyviai valdyti tokio dydžio struktūrą (daugiau dešimties skyrių). Tad esant keliems pavaduotojams būtų tikslinga paskirstyti skyrius pagal veiklos sritis, taip užtikrinant mažesnę valdymo apimtį, didesnę specializaciją ir efektyvesnę darbų koordinavimą. Atkreiptas dėmesys į komitetų vietą struktūroje. Nors deklaruojama siekiamybė neturėti komitetų kaip integruotos struktūros dalies, schemoje jie vis tiek vaizduojami kaip tiesiogiai pavaldūs pirmininkui. Siūlyta peržiūrėti jų atvaizdavimą – svarstyti galimybę komitetus rodyti kaip netiesiogiai pavaldžius (arba konsultacinius) vienetus, su punktyriniais ryšiais su atitinkamomis funkcinėmis grupėmis (pvz., mokslo politikos sritimi). Valdyba, kaip sprendimus priimančias organas, turėtų būti vaizduojama išsiline pavaldumo linija. Pastebėta, kad šiuo metu didesnė problema kyla ne dėl patariamųjų funkcijų, o dėl pavaduotojo lygmens administracinių ir valdymo funkcijų apimties. Pabrėžta, kad patarėjų vaidmuo turėtų išlikti orientuotas į ekspertines įžvalgas, tuo tarpu veiklos organizavimas ir procesų užtikrinimas yra pavaduotojo atsakomybė. Pažymėta, kad organizacinė struktūra turi tiesiogiai atliepti strategines LMT kryptis. Atkreiptas dėmesys, jog šiuo metu nėra aiškiai identifikuota, kurios struktūrinės pozicijos būtų atsakingos už konkrečių strateginių prioritetų (pvz., inovacijų ar mokslo infrastruktūros plėtros) įgyvendinimą. Siūlyta rengiant kitą struktūros versiją aiškiai susieti strategines kryptis su atsakomybėmis organizacinėje schemoje, šie aspektai turėtų būti aptarti tolimesnėse diskusijose.

Paulius Subačius pasisakė dėl darbo krūvio ir vertinimo procedūrų proporcingumo. Pažymėta, kad nors visos lėšos turi būti tinkamai apskaitomos, svarbu atskirti buhalterines procedūras nuo ekspertinio vertinimo. Atkreiptas dėmesys, kad šiuo metu dalis mažos apimties finansuojamų veiklų (pvz., nedidelės vertės paraiškos) reikalauja neproporcingai didelių administracinių ir ekspertinių resursų, taikant sudėtingas vertinimo procedūras. Išreiškta nuomonė, kad vertinimo procesai turėtų būti diferencijuojami pagal finansavimo apimtį ir tikslą: didelės vertės projektams taikyti išsamų ekspertinį vertinimą, tuo tarpu mažos apimties iniciatyvoms – supaprastintas procedūras (pvz., mažesnis kriterijų skaičius, vieno eksperto vertinimas). Pabrėžta, kad pertekliniai reikalavimai gali apsunkinti procesus ir mažinti veiklos efektyvumą. Pažymėta, kad atlikta analizė parodė aiškų poreikį subalansuoti vertinimo procedūras pagal veiklų mastą, siekiant racionaliai paskirstyti resursus ir užtikrinti efektyvų procesų įgyvendinimą. Siūlyta šiuos aspektus papildomai aptarti su komitetais ir kitomis šalimis, argumentuotai pagrindžiant supaprastinimo poreikį ir siekiant bendro sutarimo dėl proporcingų

vertinimo principų taikymo.

Regina Valutytė pabrėžė, kad būtent analitinės įžvalgos gali ir turi tapti pagrindu teisės aktų keitimui. Pažymėta, kad teisės aktų tobulinimas yra nuoseklus procesas, kuris turi remtis pagrįstais siūlymais. Akcentuota, kad organizacinė struktūra pirmiausia turi būti orientuota į strateginių tikslų įgyvendinimą. Pabrėžta, jog struktūra turėtų būti formuojama remiantis strateginėmis kryptimis, tikslais, rodikliais ir reikalingais pajėgumais, o tik po to – derinama su resursų paskirstymu ir veiklos organizavimu. Išreikštas palaikymas siūlymams supaprastinti tam tikras procedūras, tačiau pažymėta, kad tokie sprendimai turi būti tinkamai pagrįsti ir sistemiškai įvertinti, siekiant užtikrinti jų įgyvendinamumą bei aiškumą. Atkreiptas dėmesys į pavaduotojų klausimą. Pažymėta, kad nors šiuo metu galiojantis teisinis reguliavimas numato vieną pavaduotojo pareigybę, siūlyta neatmesti galimybės svarstyti platesnio modelio, atsižvelgiant į realius organizacijos poreikius. Pabrėžta, kad, esant poreikiui, galimi ir teisės aktų pakeitimai, todėl siūlyta struktūrinius sprendimus grįsti ne esamais apribojimais, o siekiamu efektyviu veiklos modeliu. Numatoma platesnė teisės aktų (įskaitant Mokslo ir studijų įstatymą) peržiūra, todėl įžvalgos dėl galimų pakeitimų būtų svarbios ir laukiamos.

Siekiant optimizuoti procesus pasiūlyta koreguoti LMT struktūrą, ją derinant su Ilgalaikės strategija.

NUTARTA. Valdyba bendru sutarimu siūlo:

1. Atsižvelgti į Valdybos narių pastabas tobulinant LMT organizacinę struktūrą, ją derinti su Ilgalaikės strategija, kai ji bus priimta;
2. Apsvarstyti išsakytas pastabas dėl darbo krūvio, procedūrų ir veiklos organizavimo.

6. SVARSTYTA. LMT Ilgalaikės 2025–2030 m. strategijos projekto pataisų, susijusių su LR Vyriausybės kanceliarijos siūlymais, pateiktais 2026-02-13 raštu Nr. 003S-240, planas.

Su klausimo svarstymu pridedami priedai prie protokolo: Nr. 5.1 – 5.4.

Klausimą pristatė Mokslo ir studijų politikos analizės skyriaus patarėja Aurelija Biliuvienė. Rengiant ilgalaikę strategiją buvo sudaryta darbo grupė, kuri diskutavo dėl ilgalaikės strategijos turinio ir apimties. Konstatuota, kad LMT vykdo planavimą remdamasi trimečiu strateginiu veiklos planu. Metiniame strateginiame veiklos plane, kuris tvirtinamas kartu su trimečiu veiklos planavimo laikotarpiu, yra nustatyti konkretūs veiksmai ir jų įgyvendinimo priemonės. Pažymėta, kad esminė naujovė, dėl kurios anksčiau nepavyko susitarti, yra nuostata, jog strateginės kryptys neturi apimti visos institucijos veiklos. Akcentuota, kad strateginė dalis turėtų sudaryti ribotą, apie 30 proc. LMT resursų dalį, orientuotą į svarbiausius pokyčius. Taip pat pabrėžta, kad strategijos rengimui būtina atlikti išsamią aplinkos ir situacijos analizę, kurios iki šiol nebuvo atliktos. Akcentuota kompetencijų svarba – siekiant parengti kokybišką strategiją, būtina įtraukti visas suinteresuotas šalis: darbuotojus, įgyvendintojus, komitetų narius ir kitus partnerius. Kartu pažymėta, kad procesui reikalingas išorinis moderatorius (konsultantas), galintis struktūruotai vesti strategijos rengimo procesą.

Valdybos nariai ir MSP komiteto pirmininkas A. Žukauskas išsakė savo nuomonę svarstomu klausimu.

NUTARTA.

1. LMT Ilgalaikės strategijos pateikimo terminą nustatyti ne vėliau kaip iki 2027 m. LMT biudžeto tvirtinimo.
2. Organizuoti mokymus strategijos rengimo proceso dalyviams.
3. Ilgalaikės strategijos rengimui naudoti LMT ekspertinius pajėgumus, proceso valdymui kviesti konsultantą.
4. Pasinaudoti 2023 m. rengtos strategijos medžiaga.

7. SVARSTYTA. 2026 m. I ketv. MTEP biudžeto vykdymas.

Su klausimo svarstymu pridedamas priedas prie protokolo: Nr. 6.

Klausimą pristatė LMT pirmininko pavaduotoja Vaiva Priudokienė. Informuota, kad didžioji dalis LMT biudžeto – apie 83 procentus – yra skirta sutartinių įsipareigojimų vykdymui. Atkreiptas dėmesys, kad dėl galimų sutarčių nutraukimų ar kitų administracinių pokyčių gali atsirasti ribotų korekcijų. Dalis lėšų yra susijusi su paskelbtais kvietimais, įskaitant paramą mokslo renginiams ir tyrimų rezultatų sklaidai. Šiuo metu kaupiami ir vertinami siūlymai dėl galimo lėšų perskirstymo.

Eugenijus Butkus priminė, kad anksčiau valdyboje buvo priimtas sprendimas dėl nepanaudotų lėšų skyrimo naujiems kvietimams skelbti. Tačiau šiuo metu dar nėra galutinai žinoma, kiek lėšų yra, tačiau principinis sutarimas dėl jų panaudojimo egzistuoja. Pažymėta, kad galimi perskirstymai iš dalies kyla dėl personalizuotos medicinos programos finansavimo, tačiau tai dar bus patikslinta.

Vyko svarstymas. Atkreiptas dėmesys, kad anksčiau svarstytas ŠMSM prašymas ieškoti galimybių sudaryti sąlygas Vilniaus Arkikatedros bazilikos kompleksiniams tarpdisciplininiais tyrimams finansuoti. Pastebėta, kad kvietimo rengimo procesas šiuo metu nevyksta, todėl siūloma jį sugrąžinti į darbotvarkę ir paspartinti.

NUTARTA.

1. Klausimą dėl Vilniaus Arkikatedros bazilikos kompleksinių tarpdisciplininių tyrimų įtraukti į gegužės mėn. valdybos posėdžio darbotvarkę siekiant paskelbti kvietimą, kad projektų įgyvendinimas prasidėtų dar šiais metais.
2. Studentų mokslinės veiklos finansavimui papildomai skirti lėšų.
3. Tarybos 2026 m. asignavimus MTEP konkursiniam finansavimui pagal remiamų veiklų kryptis paskirstyti taip (veiklų finansavimo detalizacija pateikta 6 priede):

Eil. Nr.	MTEP konkursinio finansavimo remiamų veiklų kryptys*	Skiriamos lėšos, Eur
1	Proaktyviai įgyvendinti mokslo ir studijų politiką, orientuoti mokslo vertinimą į poveikio dimensiją	4 756 322
2	Skatinti mokslo žmogiškojo potencialo augimą tikslingai investuojant į studijuojančiuosius ir ankstyvos karjeros tyrėjus	12 529 279
3	Intensyvinti globalią mokslo tinklaveiką, gilinti mokslo verslo ir viešojo sektoriaus sąveiką	10 861 351
4	Didinti MTEP kokybę, tyrimų aplinkos patrauklumą ir konkurencingumą, modernizuoti MTI	34 396 048
Iš viso:		62 543 000

*Pastaba. MTEP konkursinio finansavimo remiamų veiklų kryptys nurodomos pagal Lietuvos mokslo tarybos 2026–2028 metų strateginiame veiklos plane numatytas uždavinio „Stiprinti šalies MTEP potencialą“ priemones.

8. SVARSTYTA. Dėl Personalizuotos medicinos paskirtinės programos.

Su klausimo svarstymu pridedamas priedas prie protokolo: Nr. 7.1-7.2.

LMT pirmininko pavaduotoja Vaiva Priudokienė pažymėjo, kad Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministerijos (toliau – SAM) 2026–2028 m. valstybės biudžeto asignavimuose nebuvo numatyta lėšų Personalizuotos medicinos paskirtinės programos finansavimui. SAM ir LMT atstovų susitikime sutarta Programos įgyvendinimą pradėti 2026 m., numatant kvietime moksliniams projektams vykdyti 1 mln. eurų. SAM ieško galimybių 2026 m. prisidėti prie Programos įgyvendinimo ir pasirašyti sutartį, įtraukiant ir ŠMSM. Formuojant valstybės biudžeto lėšų poreikį 2027-2029 m. SAM siūlys LR finansų ministerijai skirti papildomą finansavimą LMT 2027 m. Personalizuotos medicinos programos įgyvendinimui. Atsižvelgiant į tai, Valdyba išsakė poziciją, kad programos įgyvendinimą būtų tikslinga pradėti jau šiais metais. Kvietimus siūlyta vykdyti pagal numatytą finansavimo apimtį ir užtikrinti tęstinumą.

NUTARTA.

1. Skirti Personalizuotos medicinos programai iki 300 tūkst. Eur sumą.
2. Sprendimai dėl biudžeto persikirstymo turi būti priimami remiantis patikrinta informacija.

9. SVARSTYTA. Valdybos 2026 m. gegužės mėn. 14 d. posėdyje numatomi svarstyti klausimai.

Klausimą pristatė E. Butkus.

Nutarimas priimtas bendru sutarimu.

NUTARTA.

1. Būsimame posėdyje numatyti svarstyti klausimus:
 - 1.1. Atvirojo mokslo ir mokslo duomenų valdysena (EOSC-Lt)
 - 1.2. Valdybos nutarimų vykdymas

10. SVARSTYTA. Valdybos būsimo posėdžio data.

Klausimą pristatė E. Butkus. Valdyba informuota, kad kitą posėdį yra numatoma rengti gegužės mėn. 12 d.

Nutarimas priimtas bendru sutarimu.

NUTARTA.

1. Valdybos posėdį rengti 2026-05-12.

11. Kiti klausimai.

11.1. SVARSTYTA. Dėl Seimo Antikorupcijos komisijos 2026.04.01 posėdžio

E. Butkus informavo, kad 2026 m. balandžio 1 d. vykusiame Antikorupcijos komisijos posėdyje dalyvavo keturi valdybos atstovai (M. Paulė, A. Pundzienė, R. Valutytė ir E. Butkus), buvo nagrinėtas klausimas dėl Lietuvos mokslo tarybos veiklos. Posėdyje komisija priėmė sprendimą laikinai suspenduoti dalį numatytų tolesnių veiksmų.

11.2. SVARSTYTA. Dėl Lietuvos mokslo tarybos reprezentatyvios apklausos

Su klausimo svarstymu pridedamas priedas prie protokolo: Nr. 8.1.

E. Butkus informavo apie Lietuvos mokslo tarybos inicijuotą reprezentatyvią apklausą. Pažymėta, kad apklausa sulaukė įvairių atsiliepimų ir komentarų, kurių dalis buvo kritinio ar nevienareikšmiško pobūdžio. Gauta informacija yra pateikta Valdybai susipažinti (įkelta į Teams Valdybos aplanką), tačiau ji dabar nėra detaliai nagrinėjama.

11.3. SVARSTYTA. Dėl darbo laiko apskaitos ir apmokėjimo komitetų nariams už papildomas užduotis.

Su klausimo svarstymu pridedamas priedas prie protokolo: Nr. 8.2.

Gauta informacija pateikta Valdybai susipažinti, tačiau šiuo metu ji nėra nagrinėjama.

11.4. SVARSTYTA. Laiškas Valdybai (iš TG)

Gauta informacija yra pateikta Valdybai susipažinti, parengtas atsakymo projektas.

12. Valdybos posėdžio uždara dalis.

Posėdžio dalyvių pasisakymų turinys svarstytais klausimais nedetalizuojamas.

Posėdžio pirmininkas

Eugenijus Butkus

Posėdžio sekretorė

Arūnė Binkytė-Vėlienė