



EKSPERTINIO VERTINIMO GAIRĖS

MOKSLININKŲ GRUPIŲ PROJEKTŲ XV KVIETIMO PARAIŠKOMS VERTINTI

Vilnius Lietuva
2026



Turinys

1. Paraiškų vertinimas	3
1.1. Bendrosios vertinimo nuostatos	3
1.2. Ekspertinio vertinimo procesas	3
1.3. Ekspertų komisija	6
1.3.1. Ekspertų komisijos narių veiklos principai	6
1.3.2. Eksperto pasižadėjimas	6
1.3.3. Skaidrumo politika	7
2. Vertinimo formos dalys ir kriterijai	7
2.1. Etinių klausimų sprendimo įvertinimas	7
2.2. Įvertinimas pagal kitus kriterijus	8
2.3. Pirmumo eilės sudarymas	16
2.4. Projekto išlaidų sąmatos tinkamumo įvertinimas	16
2.5. Kitos pastabos	17
2.6. Galutinė išvada	17
2.7. Ekspertinis vertinimas	17
2.8. Dažniausiai pasitaikančios ekspertinio vertinimo klaidos	17
2.9. Darbas Paraiškų ir ataskaitų teikimo elektroninėje sistemoje	19
3. Komisijos posėdis	19
3.1. Pasiruošimas komisijos posėdžiui ir jo formatas	19
3.2. Autorinė sutartis ir užmokestis už atliktą ekspertinį vertinimą	20
3.3. Duomenų apsaugos politika	20
4. Dirbtinio intelekto naudojimas ekspertinio vertinimo metu	20

1. Paraiškų vertinimas

1.1. Bendrosios vertinimo nuostatos

Paraiškos vertinamos atsižvelgus į projektams, jų vykdytojams ir išlaidoms keliamus bendruosius reikalavimus, nurodytus [Lietuvos mokslo tarybos mokslo ir sklaidos projektų konkursinio finansavimo bendrosiose taisyklėse](#) bei kituose dokumentuose, skelbiamuose [Mokslininkų grupių projektų tinklalapyje](#). Šio kvietimo mokslininkų grupių projektų paraiškoms taikomi ir specialieji reikalavimai.

Paraiškos vertinamos laikantis [Projektų ir jų ataskaitų ekspertinio vertinimo tvarkos apraše](#) išdėstytų reikalavimų ir vertinimo formoje nustatytų vertinimo kriterijų. Visos pateiktos paraiškos turi būti vertinamos vienodai, tik pagal jų mokslinę kokybę ir tik šio kvietimo paraiškų kontekste. Ekspertų komisijos narys privalo vengti bet kokio subjektyvumo. Esant galimam interesų konfliktui, nedelsdamas apie tai pranešti Lietuvos mokslo tarybos (toliau – LMT) administracijos darbuotojui, organizuojančiam ekspertų komisijos darbą. Prašome laikytis autorių teisių apsaugos, duomenų apsaugos bei ekspertų anonimiškumo reikalavimų.

1.2. Ekspertinio vertinimo procesas

Ekspertinis vertinimas yra viena iš svarbiausių LMT, kaip finansuojančios organizacijos, veiklų. Ekspertų komisijos vertina visas pateiktas paraiškas. Siekiant užtikrinti nešališką vertinimą, ekspertinio vertinimo procesas yra neviešas ir konfidencialus.

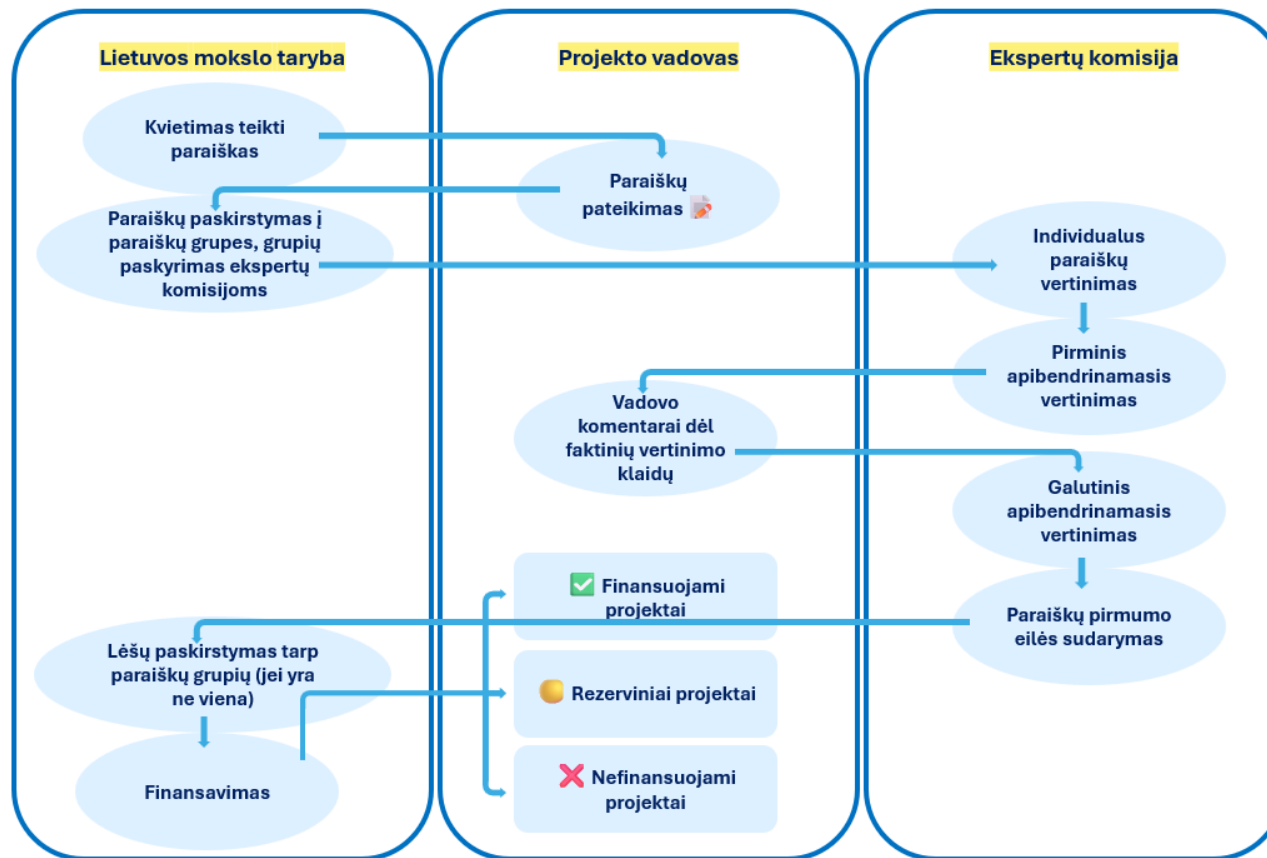
Kvietimui pateiktos paraiškos, atitikusios administracinės patikros reikalavimus, gali būti suskirstytos į kelias paraiškų grupes pagal projektų mokslo (meno) kryptis ir (ar) tematikas. Sudaroma tiek ekspertų komisijų, kiek jų manoma esant būtina tinkamam paraiškų ekspertiniam vertinimui atlikti. Vienai ekspertų komisijai gali būti pavedama atlikti ne vienos paraiškų grupės paraiškų vertinimą.

Vertinimo procesas susideda iš dviejų etapų – individualaus ir apibendrinamojo vertinimo, kurie paprastai trunka 1–2 mėnesius (su išsamia ekspertinio vertinimo proceso organizavimo schema galite susipažinti žemiau, žr. pav.).

Iš pradžių paraišką, nežinodami vienas apie kitą, individualiai įvertina du–trys (priklausomai nuo teikiamos paraiškos sąmatinės vertės) ekspertų komisijos nariai. Paraišką įvertinti individualiai paskirsto ekspertų komisijos vadovas. Siekiama išvengti [Lietuvos mokslo tarybos ekspertų ir jų veiklos bendrosiose taisyklėse](#) nurodytų aplinkybių, galinčių sukelti eksperto interesų konfliktą. Ekspertų komisijos vadovas individualių vertinimų neatlieka. Ekspertų komisijos nariui dėl iš anksto nenumatytų aplinkybių nepateikus individualaus įvertinimo, ekspertų komisijos vadovas paskiria kitą komisijos narį atlikti vertinimą. Ekspertų komisijos narių komentarai ir pagal vertinimo kriterijus siūlomi įverčiai yra aptariami ekspertų komisijos posėdyje, kuriame kviečiami dalyvauti visi komisijai paskirtas paraišką vertinę ekspertų komisijos nariai. Posėdžio metu ekspertų komisija, atsižvelgusi į individualų vertinimą atlikusių ekspertų skirtus įverčius ir komentarus, bendru sutarimu apsisprendžia dėl kiekvienos paraiškos pirminio apibendrinamojo įvertinimo. Jam parengti paprastai paskiriamas vienas iš individualų vertinimą atlikusių ir komisijos posėdyje

dalyvavusių ekspertų, o ekspertų komisijos vadovas užtikrina, kad apibendrinamasis įvertinimas būtų toks, dėl kurio sutarta ekspertų komisijos posėdyje.

Parengus pirminius apibendrinamuosius įvertinimus, kiekvieno projekto vadovui yra pranešama, kad jis gali susipažinti su paraiškos pirminiu apibendrinamuoju įvertinimu ir nurodyti faktines paraiškos įvertinimo klaidas, jei mano, kad tokių yra. Projekto vadovui nurodžius faktinių įvertinimo klaidų, ekspertų komisija jas kolegialiai apsversto ir, jei reikia, atitinkamai pataiso apibendrinamąjį vertinimą (įverčius ir (ar) komentarus) bei parengia galutinį apibendrinamąjį įvertinimą. Jei projekto vadovas nenurodo faktinių paraiškos įvertinimo klaidų, pirminis apibendrinamasis įvertinimas nėra keičiamas ir laikomas galutiniu.



Pav. Ekspertinio vertinimo procesas

Ekspertų komisija vertintas paraiškas suskirsto į finansuotinas ir nefinansuotinas. Pagal ekspertų komisijos posėdyje priimtus galutinius apibendrinamuosius paraiškų įvertinimus ir juose nustatytus kiekvienos paraiškos suminius įverčius sudaroma finansuotinių paraiškų pirmumo eilė (-ės). Jei komisija vertino ne vienos paraiškų grupės paraiškas (pavyzdžiui, konkrečios mokslo krypties ar tematikos skirtingų konkursų paraiškas), sudaromos atskiros finansuotinių paraiškų pirmumo eilės kiekvienoje paraiškų grupėje.

Visoms kvietimo paraiškas vertinusioms ekspertų komisijoms pateikus savo vertintų paraiškų grupių pirmumo eiles, galutinį sprendimą dėl finansuojamų projektų priima LMT pirmininkas komitetų siūlymu. Finansuojamų projektų sąrašas kiekviename konkurse rengiamas laikantis ekspertų komisijos sudarytos finansuotinių paraiškų pirmumo eilės. Paprastai ne visos ekspertų komisijų finansuotinomis pripažintos paraiškos yra finansuojamos – priimant sprendimą dėl finansavimo atsižvelgiama į paraiškų grupes, kurios paskirstomos įvertinus kvietimui numatytą lėšų sumą, gautų paraiškų, ekspertų komisijų finansuotinomis pripažintų paraiškų skaičių ir kt.

Dalis ekspertų komisijų finansuotinomis pripažintų paraiškų, kurių finansavimui neužteko lėšų, komitetų siūlymu gali būti įtraukiamos į rezervinių projektų sąrašą. Rezervinių projektų sąrašas rengiamas laikantis ekspertų komisijos sudarytos finansuotinių paraiškų pirmumo eilės. Rezervinio sąrašo paraiškos gali būti finansuojamos atsiradus lėšų (perskirsčius kitoms LMT priemonėms numatytas ir nepanaudotas lėšas, gavus papildomų asignavimų, kvietimus laimėjusių projektų vadovams nepasirašius sutarčių ir t. t.).

Jei projekto vadovas ir vykdančioji institucija nesutinka su LMT pirmininko sprendimu, priimtu paraiškos ekspertinio įvertinimo pagrindu, jie gali teikti apeliaciją [Lietuvos mokslo tarybos mokslo ir sklaidos projektų konkursinio finansavimo bendrosiose taisyklėse](#) nurodytais pagrindais, nustatyta tvarka ir terminais. Apeliacijos, atitinkančios joms keliamus reikalavimus, teikiamos svarstyti LMT Konkursinio finansavimo apeliacinei komisijai (toliau – Apeliacinė komisija).

Apeliacinė komisija, išnagrinėjusi apeliaciją, priima vieną iš šių motyvuotų sprendimų: apeliaciją tenkinti (nurodant, pilna apimtimi ar iš dalies) arba apeliacijos netenkinti. LMT pirmininkas, įvertinęs Apeliacinės komisijos priimtą motyvuotą sprendimą apeliaciją tenkinti, gali nurodyti ekspertų komisijai, vertinusiai paraišką, atlikti pakartotinį jos ekspertinį vertinimą (jei apeliacija buvo teikta dėl ekspertinio vertinimo metu padarytų faktinių klaidų ar procedūrinių neatitikimų).

LMT pirmininko sprendimas taip pat gali būti skundžiamas per vieną mėnesį nuo jo gavimo dienos Lietuvos administracinių ginčų komisijai Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo nustatyta tvarka arba Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

1.3. Ekspertų komisija

1.3.1. Ekspertų komisijos narių veiklos principai

Ekspertų komisijos narys ar pavienis ekspertas, atlikdamas jam pavestą darbą, turi vadovautis pagrindiniais principais, nurodytais [Lietuvos mokslo tarybos ekspertų ir jų veiklos bendrosiose taisyklėse](#): profesionalumo, nešališkumo, konfidencialumo, sąžiningumo, skaidrumo, lygybės.

Ekspertų komisijos narys ar pavienis ekspertas negali atstovauti mokslo ir studijų institucijų ar verslo interesams, sureikšminti ar sumenkinti kurios nors mokslo srities ar krypties pasiekimų ir svarbos, turi vadovautis savo kompetencija, pavestą darbą privalo atlikti korektiškai ir laiku.

Ekspertų komisijos narys turi išlikti anonimiškas ir saugoti kitų komisijos narių anonimiškumą; jis turi gerbti ir saugoti vertinamojo objekto autorių teises ir intelektualinę nuosavybę. Kiekvienas ekspertų komisijos narys, laikydamasis aukščiau išvardytų principų, santykius ekspertų komisijoje grindžia geranoriškumu, pagarba, kolegiškumu, pakantumu kito nuomonei. Ekspertų komisijos vadovas užtikrina, kad ekspertų komisijoje būtų laikomasi aukščiau išvardytų veiklos principų. Kiekvienas ekspertų komisijos narys prieš pradėdamas ekspertinį darbą LMT turi būti pasirašęs eksperto pasižadėjimą.

1.3.2. Eksperto pasižadėjimas

Primename anksčiau Jūsų pasirašytą eksperto pasižadėjimą ir raginame vadovautis jo teiginiais:

Paaiškėjus bent vienai iš šių aplinkybių:

- 1) asmuo, kuris turi interesą dėl objekto įvertinimo, susijęs su manimi santuokos, giminystės ar svainystės ryšiais, t. y. sutuoktinis, vaikai (jvaikiai), jų sutuoktiniai ir jų vaikai (jvaikiai); mano ir mano sutuoktinio tėvai (jtėviai), seneliai, broliai ir seserys, jų sutuoktiniai ir jų vaikai (jvaikiai), pusbroliai ir pusseserės, jų sutuoktiniai;*
- 2) esu pateikęs(-usi) prašymą (kaip projekto vadovas ar vykdytojas) dalyvauti Lietuvos mokslo tarybos administruojamos programos ar priemonės, konkuruojančios dėl tų pačių lėšų dalies, konkurse;*
- 3) asmuo, kuris turi interesą dėl objekto įvertinimo, yra tyrėjas, susijęs su manimi tiesioginio arba netiesioginio (vienu lygiu aukštesnio arba žemesnio) administracinio pavaldumo ryšiais bent viename juridiniame asmenyje;*
- 4) asmuo, kuris turi interesą dėl objekto įvertinimo, yra tyrėjas, dirbantis su manimi bent vieno juridinio asmens tame pačiame smulkiausiame administraciniame vienetė;*

- 5) asmuo, kuris turi interesą dėl objekto įvertinimo, su manimi yra ne senesnių kaip penkerių metų, skaičiuojant metų tikslumu, mokslinės veiklos rezultatų bendraautorius;
- 6) asmuo, kuris turi interesą dėl objekto įvertinimo, per paskutinius penkerius metus su manimi vykdė (vykdė) bendrą projektą;

ar esant kitoms aplinkybėms, neišvardytoms 1–6 punktuose ir galinčioms sukelti interesų konfliktą, **įsipareigoju nedelsdamas apie tai raštu pranešti ekspertų komisijos ar pavienio eksperto darbą organizuojančiam asmeniui ir nedalyvauti svarstant interesų konfliktą keliantį klausimą.**

1.3.3. Skaidrumo politika

LMT kiekvienų metų pirmąjį ketvirtį svetainėje skelbia ekspertų, atlikusių ekspertinį vertinimą per praėjusių kalendorinių metų laikotarpį, [sarašą](#).

2. Vertinimo formos dalys ir kriterijai

Paraiškos vertinamos pagal LMT pirmininko patvirtintą ekspertinio vertinimo formą, kuri skelbiama LMT [svetainėje](#).

2.1. Etinių klausimų sprendimo įvertinimas

I. Ar paraiškoje tinkamai suplanuota, kaip bus sprendžiami su projekto veiklomis susiję etiniai klausimai?

Vertinama, ar paraiškoje pateiktas pagrįstas paaiškinimas, ar projekto įgyvendinimas apims etinius aspektus (paraiškos 3.2.7 skyrelis). Jei projektas apima etinius aspektus, vertinama, ar į su jais susijusius klausimus atsakyta tinkamai.

- Jei projektas apima etinius aspektus, paraiškoje turi būti paaiškinta, kaip šie aspektai bus sprendžiami.
! Pastaba: teiginys, kad bus konsultuojamasi su institucijos ar profesinės etikos komisija, laikomas **nepakankamu**.
- Jei šio kriterijaus vertinimas yra NE – paraiška laikoma netinkama finansuoti.
! Pastaba: Net jei vertinimas yra NE, **ekspertas privalo pateikti išsamų vertinimą pagal visus kitus kriterijus**, nes individualus šio kriterijaus įvertinimas gali būti pakeistas ekspertų diskusijų metu arba jei projekto vadovas nurodys galimą ekspertų komisijos klaidą.

Daugiau informacijos apie mokslinių tyrimų etiką pateikiama [Mokslinių tyrimų etikos vertinimo gairėse](#).

2.2. Įvertinimas pagal kitus kriterijus

Vertindami paraiškas pagal II dalyje nurodytus kriterijus, atkreipkite dėmesį, kad prie kiekvieno vertinimo kriterijaus yra pateikti vertinimo aspektai, nurodantys, iš ko susideda atitinkamo kriterijaus vertinimas, ir vadovaukitės jais vertindami paraišką. Taip pat atkreipkite dėmesį ir į papildomus čia pateikiamus pastebėjimus dėl vertinimo.

Vertinimo formos II dalyje paraiškos vertinamos pagal lentelėje pateiktus vertinimo kriterijus, naudojantis nurodyta skale, atsižvelgiant į slenkstinius įverčius. Ne pagal visus kriterijus vertinimo skalė yra vienoda, nes skiriasi slenkstinis įvertis. Slenkstinis įvertis reiškia, kad tai žemiausias pagal tą vertinimo kriterijų balas, kurį skyrus paraiška pagal šį kriterijų dar bus įvertinta teigiamai. **Pažymėtina, kad vertinama 0,5 balo tikslumu – t. y. galima skirti įverčius ne tik sveikais skaičiais, bet ir pusiniais. Prašome naudotis visa balų skale ir diferencijuoti įvertinimus, t. y. neapsiriboti vidutiniais įverčiais.** Tai palengvins visos ekspertų komisijos darbą išdėstant paraiškas pirmumo eilėje, sumažins vienodais įverčiais įvertintų paraiškų skaičių. Atkreipiame dėmesį, kad siekiant aiškesnio ir objektyvesnio vertinimo, vertinimo formoje yra pateikiamas įverčio reikšmės paaiškinimas (antroji nuoroda lentelės apačioje: „² Įverčio reikšmė, vertinant pagal 1.1–4 vertinama penkių balų skalėje 0,5 balo tikslumu)”, kuriuo prašome vadovautis.

Vertinimo kriterijai ¹	Maksimalus galimas įvertis ²	Svertinis koeficientas ³	Skiriamas įvertis	Slenkstinis įvertis	Įvertinimo paaiškinimas	
					<ul style="list-style-type: none"> • Stiprybės ir silpnybės (privaloma nurodyti pagal kiekvieną vertinimo kriterijų). *Tik tuomet, kai kriterijus įvertinamas maksimaliu įverčiu, silpnybių nurodyti nereikia. • Komentarai turi būti tiesiogiai susiję su vertinamu kriterijumi. • Vertinimas privalo atitikti skiriamą įvertį. 	
Projekto mokslinė vizija: mokslinis išskirtinumas, projekto tikslai ir uždaviniai						
1.1. Vizija ir mokslinis išskirtinumas	5	2		3	Stiprybės:	Silpnybės:*

<p><i>Įvertinkite projekto mokslinę viziją ir mokslinį išskirtinumą, atsižvelgiant į:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1) esamą žinių lygį ir spręstiną problemą, mokslinio iššūkio svarbą; 2) tyrimo klausimų, hipotezių ir (arba) teiginių aiškumą; 3) projekto originalumą, naujumą bei ambicingumą. <p><i>Įvertinkite, ar projektas turi potencialo reikšmingai prisidėti prie mokslo pažangos.</i></p>						
<p>1.2. Projekto tikslų aiškumas ir uždavinių pagrįstumas</p> <p><i>Įvertinkite, ar projekto tikslas ir uždaviniai yra aiškūs ir moksliskai pagrįsti.</i></p>	5	2		3	Stiprybės:	Silpnybės:*
<p>2. Projekto įgyvendinimas, vykdytojų grupės kompetencija ir numatomi moksliniai rezultatai</p>						
<p>2.1. Įgyvendinamumas ir metodologija</p> <p><i>Įvertinkite siūlomų mokslinių metodų pritaikomumą, atsižvelgiant į:</i></p>	5	1,2		3	<ul style="list-style-type: none"> • Informacija, reikalinga paraiškai įvertinti, gali būti pateikta bet kuriame 3.2 skyriaus poskyryje arba 5.1 poskyryje. 	
					Stiprybės:	Silpnybės:*

<p>1) <i>metodų tinkamumą projekto tikslams pasiekti;</i></p> <p>2) <i>tyrimo dizaino, duomenų, priemonių ir (arba) kitų išteklių pagrįstumą (jei tai aktualu tyrimų sričiai);</i></p> <p>3) <i>metodologijos pagrindimą, remiantis esamais tyrimais ir galimomis alternatyvomis;</i></p> <p>4) <i>numatytas priemones, užtikrinančias tyrimų patikimumą, skaidrumą ir, jei taikoma, rezultatų atkuriamumą.</i></p> <p><i>Vertinant būtina atsižvelgti, ar siūloma metodologija yra įgyvendinama, tinkamai pagrįsta ir, ar ji leidžia projekto uždavinius išspręsti.</i></p>						
<p>2.2. Darbo planas ir jo įgyvendinamumas bei rizikų valdymas</p> <p><i>Įvertinkite darbo plano kokybę ir įgyvendinamumą, atsižvelgiant į:</i></p> <p>1) <i>veiklų seką ir tarpusavio sąsajas,</i></p> <p>2) <i>darbo plano suderinamumą su projekto tikslais ir uždaviniais;</i></p>	5	1		2	<p>Stiprybės:</p>	<p>Silpnybės:*</p>

<p>3) atsakomybių paskirstymą tarp projekto vykdytojų;</p> <p>4) priegą prie reikalingų išteklių;</p> <p>5) numatytas priemones veiklų dubliavimo ir dvigubo finansavimo rizikai išvengti, jei aktualu.</p> <p><i>Vertinant būtina atsižvelgti į tai, ar darbo planas yra nuoseklus, tinkamai pagrįstas, ir, ar jis leidžia efektyviai pasiekti projekto tikslus.</i></p> <p><i>Įvertinkite, ar numatytos galimos mokslinės, metodinės, organizacinės ir kt. rizikos; ar tinkamai aptartas jų valdymas, siekiant užtikrinti savalaikį ir tinkamą projekto įgyvendinimą.</i></p>						
<p>2.3. Vykdytojų grupės sudėtis ir uždavinių paskirstymas; projekto partneriai</p> <p><i>Įvertinkite projekto vykdytojų grupės sudėtis tinkamumą ir atsakomybių paskirstymą, atsižvelgiant į:</i></p> <p>1) grupės sudėtis pagrįstumą;</p>	5	1		2	<ul style="list-style-type: none"> • Jei projekto paraišką pateikė vienas projekto vadovas, nenurodydamas vykdytojų grupės, projekto vadovas turėtų būti vertinamas kaip vykdytojų grupė. • Vertindami projekto vykdytojų grupės sudėtį, atsižvelkite į informaciją, pateiktą bet kuriame paraiškos 3.2 ir 5.1 poskyrių skyreliuose. 	
					Stiprybės:	Silpnybės:*

<p>2) projekto vadovo ir pagrindinių vykdytojų kompetencijų atitiktį jiems priskirtoms užduotims;</p> <p>3) atsakomybių pasiskirstymą;</p> <p>4) vykdytojų grupės sudėties ir darbo plano suderinamumą.</p> <p>Vertinant būtina atsižvelgti į tai, ar projekto vykdytojų grupė turi pakankamas kompetencijas sėkmingai įgyvendinti siūlomą projektą.</p> <p>Įvertinkite projekto partnerių (jei tokių yra) indėlio pagrįstumą ir vykdančiosios institucijos bei partnerių tarpusavio sąveiką, atsižvelgiant į:</p> <p>1) partnerių reikalingumą;</p> <p>2) institucijų tarpusavio papildomumą;</p> <p>3) partnerių turimas kompetencijas ir išteklius;</p> <p>4) bendradarbiavimo pagrįstumą ir įgyvendinamumą.</p>						
---	--	--	--	--	--	--

<p><i>Vertinant būtina atsižvelgti į tai, ar partnerystė yra pagrįsta ir sukuria pridėtinę vertę projektui.</i></p>						
<p>2.4. Numatomi projekto moksliniai rezultatai, jų pateikimo formos ir sklaida</p> <p><i>Įvertinkite numatomų projekto mokslinių rezultatų (angl. outcomes) kokybę, jų pateikimo formas (angl. deliverables) ir sklaidos būdų pagrįstumą, atsižvelgiant,</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <i>1) ar numatomi projekto rezultatai (angl. outcomes) yra logiški, įmanomi ir tinkamai suplanuoti, atsižvelgiant į tikslą ir uždavinius;</i> <i>2) ar nurodomos pagrindinių projekto rezultatų pateikimo formos (angl. deliverables) ir jų sklaida yra tinkamos siekiamiems projekto tikslams bei mokslinei pažangai užtikrinti;</i> <i>3) ar yra užtikrinta sklaidos priemonių įvairovė ir įgyvendinamumas.</i> 	5	1,5		2	<ul style="list-style-type: none"> <i>• Vertinkite projekto rezultatus (angl. outcomes) ir jų sklaidos visumą.</i> <i>• Nesivadovaukite vien kiekybiniais kriterijais (pavyzdžiui, mokslo darbų ir (ar) kitų sklaidos priemonių skaičiumi, žurnalų kvartiliu pagal jų cituojamumo rodiklį (angl. Journal Impact Factor) ir pan.).</i> 	
Stiprybės:	Silpnybės:*					

3. Tikėtinas projekto veiklų ir mokslinių rezultatų poveikis							
<p>Projekto poveikis mokslui ir visuomenei</p> <p><i>Įvertinkite numatomą projekto poveikį, atsižvelgiant į:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1) projekto indėlį į mokslo pažangą; 2) galimą platesnę naudą visuomenei, viešajai politikai, praktikai ar ekonomikai (jei aktualu); 3) poveikį žmogiškųjų išteklių ugdymui ir profesiniam tobulėjimui (jei aktualu); 4) rezultatų panaudojimo, įsitraukimo ir sklaidos kryptis (jei aktualu); 5) numatomą ilgalaikę vertę ir tvarumą (jei aktualu). <p><i>Vertinant būtina atsižvelgti į tai, ar numatomas poveikis yra pagrįstas, ar jis apima tiek mokslinę pažangą, tiek, jei aktualu, platesnę galimą naudą.</i></p>	5	1,2		2	<ul style="list-style-type: none"> <i>Poveikio vertinimas neturėtų būti grindžiamas kiekybiniais rodikliais, o turėtų būti orientuotas į numatomos naudos reikšmingumą ir pagrįstumą.</i> 		
						Stiprybės:	Silpnybės:*
	5	1,5		2	<ul style="list-style-type: none"> <i>Vertinant kompetencijas vadovaukitės kokybiniais rodikliais.</i> 		

<p>4. Projekto vadovo mokslinė kompetencija ir patirtis</p> <p><i>Įvertinkite projekto vadovo mokslinę kompetenciją ir patirtį, atsižvelgiant į:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1) indėlį kuriant naujas idėjas, metodus ir žinias; 2) gebėjimą perteikti mokslines idėjas ir rezultatus; 3) gautą finansavimą, apdovanojimus ir svarbiausius pasiekimus; 4) mentorystės, ugdymo ir bendradarbiavimo patirtį; 5) svarbų indėlį mokslo bendruomenei ir platesnį poveikį visuomenei. <p><i>Vertinant būtina atsižvelgti į tai, ar projekto vadovas turi pakankamą mokslinę kompetenciją, patirtį ir lyderystės gebėjimus sėkmingai įgyvendinti siūlomą projektą.</i></p>					<ul style="list-style-type: none"> • Venkite nurodyti kiekybinius statistinius duomenis, tokius kaip paskelbtų straipsnių ar citavimo skaičius, h indeksas, žurnalo kvartilis ir pan. • Projekto vadovo patirtis, mokslinė kompetencija ir pasiekti rezultatai (angl. outputs) turėtų atitikti projekto paraiškos temą, jei tai yra aktualu. 	
					Stiprybės:	Silpnybės:*
Bendras rezultatas			57	29		

2.3. Pirmumo eilės sudarymas

Projektų pirmumo eilė nustatoma įverčių sumos mažėjimo tvarka. Tais atvejais, kai kelių paraiškų įverčių suma yra vienoda, aukštesnė vieta pirmumo eilėje skiriama tai paraiškai, kuri atitinka išvardytas pirmumo sąlygas iš eilės:

1. paraiškos įverčių suma pagal 1.1. ir 1.2. kriterijus yra didesnė;
2. paraiškos įvertis pagal 2.1., 2.2., 2.3. ir 2.4. kriterijų sumą yra didesnis;
3. paraiškos įvertis pagal 3. kriterijų yra didesnis;
4. paraiškos įvertis pagal 4. kriterijų yra didesnis.

Jei šių sąlygų nepakanka, paraiškai suteikiama aukštesnė eilės vieta pagal toliau nurodytas sąlygas:



5. balas pagal 1.1. kriterijų yra didesnis;
6. balas pagal 1.2. kriterijų yra didesnis;
7. balas pagal 2.1. kriterijų yra didesnis.

Šios sąlygos taikomos tol, kol visos paraiškos išdėstomos pirmumo tvarka. Jei šių sąlygų nepakanka, paraiškos vietą pirmumo eilėje, papildomai išnagrinėjusi tokias paraiškas, kolegialiai nustato ekspertų komisija.

2.4. Projekto išlaidų sąmatos tinkamumo įvertinimas

Paraiškos formoje nereikalaujama detalaus sąmatos pagrindimo. Projekte planuojamas išlaidas bei žmogiškuosius išteklius pareiškėjai privalo nurodyti aprašydami darbo planą bei planuojamą mokslinių tyrimų veiklos seką.

Taip pat prašome atkreipti dėmesį į šiuos projekto išlaidų sąmatos vertinimo aspektus:

VERTINAMA 	NEVERTINAMA 
<ul style="list-style-type: none">• Ar projekto vykdytojams numatyti darbai bei jų apimtys atitinka numatytą dirbti darbo valandų skaičių – jei ne, siūlyti jį keisti.	<ul style="list-style-type: none">• Projekto vykdytojams nustatytų valandinių atlygių dydis – LMT yra nustačiusi maksimaliai leistinus valandinius atlygius, skaičiuojant projekto vykdytojų darbo užmokestį, ir jų pagrįsti nereikalauja.

- | | |
|--|--|
| | <ul style="list-style-type: none">• Institucijai numatytų netiesioginių išlaidų dydis – netiesioginės projekto išlaidos negali viršyti 20 proc. projekto tiesioginių išlaidų, tai automatiškai patikrinama teikiant paraišką el. sistemoje; jokių paaiškinimų LMT teikti nereikia. |
|--|--|

2.5. Kitos pastabos

Vertinimo formos III dalyje „Kitos pastabos“ galite išsakyti papildomus komentarus paraiškai, kurie nesusiję su kitomis formos dalimis.

2.6. Galutinė išvada

Vertinimo formos IV dalyje „Galutinė išvada“ yra nurodoma automatiškai, atsižvelgiant į Jūsų atliktą vertinimą:

- PROJEKTAS FINANSUOTINAS
- PROJEKTAS NEFINANSUOTINAS

✗ Projektas gali būti pripažįstamas **nefinansuotinu**, esant bent vienam iš šių atvejų:

1. paraiškos įvertinimas pagal I vertinimo kriterijų yra „NE“;
2. bent pagal vieną iš kitų kriterijų skirtas įvertis (nepadauginus iš svertinio koeficiento) yra mažesnis nei nustatytas slenkstinis;
3. skirtų įverčių (nepadauginus iš svertinio koeficiento) suma yra mažesnė nei 29.

Visais kitais atvejais projektas automatiškai priskiriamas prie **finansuotinių**.

2.7. Ekspertinis vertinimas

Kiekvieno eksperto skirtas įvertis turi būti išsamiai pagrįstas ir paaiškintas taip, kad, juo vadovaujantis, būtų galima atlikti apibendrinamąjį paraiškos vertinimą. Ekspertinis vertinimas privalo būti:

- **Išsamus ir aiškus.** Turi būti pakankamai išplėtotas, struktūruotas ir informatyvi ekspertinė išvada apimti visus vertinimo aspektus. Tai turi būti daugiau nei pavienis sakinytis ar bendrinė frazė

- **Argumentuotas.** Sprendimas pagrįstas objektyviais duomenimis, loginėmis išvadomis, teoriniais ar praktiniais argumentais. Turi būti vengiama remtis vien nuomone ar netinkamais kriterijais (pvz., kiekybine metrika pareiškėjo kompetencijai vertinti).
- **Subalansuotas.** Išvadoje turi būti pateikiamas argumentuotas ir proporcingas požiūris į projekto stipriąsias ir silpnąsias puses – **jei tokios egzistuoja ir daro įtaką vertinimui.** Neturi būti dirbtinai ieškoma abiejų pusių, bet turi būti parodoma vertinimo pusiausvyra bei pagrįsta galutinė išvada.
- **Konstruktivus.** Išsakyta kritika vertinimo metu turi būtų naudinga pareiškėjams, bet neperžengti ribos į konsultavimą. Ekspertas negali teikti pasiūlymų pareiškėjui, bet turi paaiškinti, kodėl projektas vertinamas taip, o ne kitaip.

2.8. Dažniausiai pasitaikančios ekspertinio vertinimo klaidos

Prašome atkreipti dėmesį į ekspertų įverčių komentaruose dažniausiai pasitaikančias klaidas ir jų vengti:

- Komentaruose paraiška lyginama su kitomis ekspertų vertintomis paraiškomis.
- Vertinimo komentaruose kartojami paraiškos teiginiai, o ne pateikiamas jos vertinimas.
- Familiarus, emocionalus ar ironiškas komentarų stilius.
- Netvirtos, aptakios, neaiškios formuluotės, daugiaprasmiai vertinimo teiginiai.
- Vienas kitam prieštaraujantys to paties eksperto tos pačios paraiškos vertinimų teiginiai, nelogiškumai.
- Argumentų dubliavimas. Pasitelkiant tuos pačius argumentus grindžiamas vertinimas pagal skirtingus kriterijus.
- Nesilaikoma kriterijaus turinio, nurodyto kriterijų eksplikacijose arba vieno kriterijaus dalykai vertinami prie kito kriterijaus.
- Netinkamas argumentavimas, pvz. kai projekto vadovo asmenybė ir jo kompetencija laikoma pagrindiniu projekto įgyvendinamumo ar net viso projekto kokybės garantu.
- Nepakankamas argumentavimas. Argumentavimas turi būti pakankamas ir pareiškėjas turi teisę žinoti, kokie projekto trūkumai lėmė žemesnį balą.
- Vertinamojo balo ir ekspertinio komentaro neatitikimas.

- Vertinimo neišsamumas. Neretai vertinamojoje išvadoje aptariama tik dalis (ar net vienas) iš visų konkretaus kriterijaus aspektų.
- Kiekybinių (bibliometrinių) rodiklių naudojimas vertinant socialinį–ekonominį poveikį arba vadovo kompetenciją.
- Projekto vadovo – jaunojo mokslininko vertinimas. Vertinant jaunojo mokslininko kompetencijas neatsižvelgiama į jo mokslinį stažą ir dėl to dar nebūtinai gausią mokslinę produkciją, dėl ko sumažinamas įvertis.
- Apibendrinamojo vertinimo fragmentiškumas.
- Neišlaikytas apibendrinamojo vertinimo loginis ir stilistinis nuoseklumas.
- Vertinime pateikiami tiesioginiai/atviri klausimai projekto vykdytojams dėl trūkstamos ar neaiškios informacijos, nes pagal galiojančią tvarką pareiškėjai negali pateikti atsakymų į klausimus.

2.9. Darbas Paraiškų ir ataskaitų teikimo elektroninėje sistemoje

Paraiškos vertinamos Paraiškų ir ataskaitų teikimo elektroninėje sistemoje <https://vertinimas.lmt.lt>

3. Komisijos posėdis

3.1. Pasiruošimas komisijos posėdžiui ir jo formatas

Ekspertų komisijos darbą organizuoja LMT darbuotojas, pasitaręs su ekspertų komisijos vadovu. Jis suderina su ekspertais posėdžio datą ir laiką bei praneša kitas su posėdžio organizavimu susijusias detales. Posėdžiai vyksta naudojant „*Microsoft Teams*“ programinę įrangą.

Norint, kad ekspertų komisijos posėdis būtų efektyvus, ekspertų komisijos nariai turėtų susipažinti ne tik su jiems individualiai priskirtomis, bet su visomis komisijos vertinimui pateiktomis paraiškomis, taip pat dalyvauti ekspertų komisijos posėdyje, nagrinėjančiame ekspertų komisijos vertinimui priskirtas paraiškas.

Ekspertų komisijos narys privalo atsisakyti vertinti paraišką, jeigu įžvelgia galimą interesų konfliktą. Toks ekspertų komisijos narys, aptariant paraišką, ekspertų komisijos posėdyje nedalyvauja – nurodęs interesų konfliktą sukeliančią priežastį yra atjungiamas nuo posėdžio interesų konfliktą sukeliančios paraiškos svarstymo laikotarpiui.

3.2. Autorinė sutartis ir užmokestis už atliktą ekspertinį vertinimą

Ekspertų darbas apmokamas pagal autorinę sutartį. Apskaičiuojant autorinį atlyginimą kiekvienam ekspertui atsižvelgiama į individualiai įvertintų paraiškų skaičių ir dalyvavimą ekspertų komisijos posėdyje. Daugiau informacijos rasite [svetainėje](#).

Autorinis atlyginimas išmokamas per 30 kalendorinių dienų nuo ekspertų komisijos atlikto darbo patvirtinimo, LMT pirmininkui priėmus sprendimą dėl kvietimo rezultatų.

Autorinis atlyginimas mokamas į eksperto nurodytą sąskaitą, pateiktą [LMT ekspertų duomenų bazėje](#).

3.3. Duomenų apsaugos politika

LMT, vadovaudamasi 2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2016/679 dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo 6 str. 1 d. e papunkčiu ir atsižvelgdama į LMT pirmininko įsakymu patvirtintą [Ekspertų duomenų bazės administravimo tvarkos aprašo](#) 2 priedą (Eksperto registracijos Lietuvos mokslo tarybos ekspertų duomenų bazėje anketą), renka, tvarko ir saugo eksperto pateiktus duomenis.

Duomenys saugomi ne ilgiau nei to reikalauja duomenų tvarkymo tikslai: 1) ekspertinio vertinimo proceso organizavimui, kai ieškoma tinkamų ekspertų; 2) autorinės sutarties sudarymui ir vykdymui.

Konkretūs asmens duomenų saugojimo terminai nustatyti LMT dokumentacijos plane ir kituose teisės aktuose. Pasibaigus saugojimo laikui, dokumentai ir duomenys teisės aktų nustatyta tvarka sunaikinami, išskyrus tuos, kurie įstatymuose nustatytais atvejais turi būti perduoti į valstybės archyvą.

Duomenys yra naudojami tik aukščiau nurodytais tikslais. Duomenys gali būti teikiami trečiosioms šalims tik gavus eksperto sutikimą.

4. Dirbtinio intelekto naudojimas ekspertinio vertinimo metu

Dirbtinio intelekto įrankiai negali būti naudojami paraiškų ekspertinio vertinimo metu, **išskyrus kalbinį redagavimą**, nes tai gali pažeisti paraiškoje pateikiamos informacijos konfidencialumą ir paraiškos autorių intelektualinės nuosavybės teises bei iškreipti sąžiningo vertinimo sistemą.