

LIETUVOS MOKSLO TARYBA**VALDYBOS POSĖDŽIO PROTOKOLAS**

2026–06–12 12V-10

Vilnius

Posėdžio data 2026 m. birželio 12 d. 14.00 val.

Posėdžio pirmininkas – Eugenijus Butkus.

Posėdžio sekretorė – Arūnė Binkytė-Vėlienė.

Posėdyje dalyvavo LMT Valdybos nariai: Antanas Čenys, Monika Paulė, Asta Pundzienė (nuotoliu), Paulius Vaidotas Subačius, Regina Valutytė (nuotoliu).

Kiti dalyviai: l.e.p. pirmininkas Juozas Augutis, Lietuvos istorijos instituto direktoriaus patarėja dr. Zita Medišauskienė, Mokslo ir studijų politikos analizės skyriaus vedėja dr. Toma Lankauskienė, LMT vidaus auditorė Danguolė Zaleckienė, Donata Pečiukėnienė, Ieva Budrienė, Audronė Ašmontienė, Aurelija Biliuvienė, Vaiva Priudokienė, Aiga Jonele, Aurelija Biliuvienė, Sonata Bikinienė (nuotoliu), Jolanta Kairė (nuotoliu), Justina Rukšnaitė (nuotoliu), Gerinta Raguckė (nuotoliu), Gabrielius Suslovas (nuotoliu), Vilmantė Borutaitė (nuotoliu), Eugenijus Stumbrys (nuotoliu), Lina Kisielė (nuotoliu), Domantas Zubrickis (nuotoliu), Augustė Matiukaitė (nuotoliu), Saulius Marcinkonis (nuotoliu), Rasa Karalienė (nuotoliu).

Posėdžio audiovizualinis įrašas (2026-06-15 registracijos Nr. NP-38).

DARBOTVARKĖ:

1. Dėl Valdybos 2026-06-12 posėdžio darbotvarkės tvirtinimo.
2. Dėl Valdybos 2026-05-12 posėdžio protokolo ir priimtų nutarimų.
3. Dėl Mokslininkų grupių projektų priemonės II etapo vertinimo.
4. Dėl LMT Podoktorantūros priemonės poveikio tarpinio vertinimo.
5. Dėl LMT vidaus audito.
6. Dėl Vilniaus Arkikatedros bazilikos tyrimų kvietimo.
7. Dėl Lituanistikos duomenų bazės veiklos užtikrinimo II pusmečiui.
8. Dėl NCP ir HSM komitetų narių atrankų.
9. Dėl LMT deleguojamo LRT tarybos nario atrankos.
10. Dėl Valdybos 2026 m. liepos mėn. posėdyje numatomų svarstyti klausimų aptarimo:
 - 1) Dėl LMT ES SF priemonių įgyvendinimo ir rizikų valdymo;
 - 2) Dėl LMT II ketv. biudžeto vykdymo;
 - 3) Dėl Valdybos nutarimų vykdymo.
11. Dėl Valdybos būsimo posėdžio datos.
12. Kiti klausimai.
13. Valdybos posėdžio uždara dalis.

SANTRUMPOS:

- DVS – dokumentų valdymo sistema (Doclogix).
- LMT – Lietuvos mokslo taryba.
- ŠMSM – Švietimo, mokslo ir sporto ministerija.
- NCP – Europos Sąjungos ir asocijuotų valstybių nacionaliniai kontaktiniai atstovai.
- HSM – Humanitarinių ir socialinių mokslų ekspertų komitetas.
- LRT – Lietuvos nacionalinis radijas ir televizija.

1. SVARSTYTA. Valdybos 2026-06-12 posėdžio darbotvarkės tvirtinimas.

Valdybos pirmininkas Eugenijus Butkus informavo, kad Valdybos 2026-06-12 posėdžio darbotvarkės projekte kelios korekcijos buvo atliktos tą pačią dieną.

Valdyba bendru sutarimu pritarė darbotvarkei.

NUTARTA.

Patvirtinti Valdybos 2026-06-12 posėdžio darbotvarkę.

2. SVARSTYTA. Valdybos 2026-05-12 posėdžio protokolas ir priimti nutarimai.

Su klausimo svarstymu pridedamas priedai prie protokolo: Nr. 1.1 ir 1.2.

E. Butkus pristatė balandžio mėnesio posėdžio Valdybos nutarimus. Protokolas įkeltas į DVS ir į Teams Valdybos aplanką.

Valdyba bendru sutarimu patvirtino gegužės mėn. protokolą ir priimtus nutarimus.

NUTARTA.

Patvirtinti Valdybos 2026-05-12 posėdžio protokolą.

3. SVARSTYTA. Dėl Mokslininkų grupių projektų priemonės II etapo vertinimo.

Su klausimo svarstymu pridedamas priedas prie protokolo: Nr. 2.1 ir 2.2.

Lietuvos istorijos instituto direktoriaus patarėja dr. Z. Medišauskienė pristatė atliktą Lietuvos mokslo tarybos vykdomos konkursinio finansavimo priemonės „Mokslininkų grupių projektai“ įgyvendinimo kokybės tyrimą. II -o vertinimo etapo metu kelti trys uždaviniai: 1) įvertinti ekspertinio vertinimo atitiktį gerajai ekspertinei praktikai; 2) išanalizuoti paraiškų grupavimo metodiką ir jos poveikį vertinimo kokybei; 3) įvertinti ekspertų korpuso kompetencijas, sudėtį ir paskirstymą. Pristatyti vertinimo kriterijai, gauti rezultatai bei vertinimo problemos. Vertinimo išsamumas, atitikimas vertinimo klausimyno struktūrai yra didelė problema, sąlygojanti vertinimo kokybę, nelygybę, skirtingų principų taikymą. Taip pat skirtingos naujumo ir ambicingumo interpretacijos, poveikio mokslui supratimas ir pan. Pateiktos rekomendacijos dėl ekspertinio vertinimo, išsamiai aptarta paraiškų grupavimo metodika ir jos poveikis vertinimo kokybei bei atlikta ekspertų kompetencijos atitikties paraiškų tematikoms analizė.

Valdybos nariai padėjo už išsamią analizę bei išsakė savo nuomonę svarstomu klausimu.

P. Subačiaus išsakė nuomonę, kad tarp ekspertų grupių buvo pastebėti reikšmingi skirtumai

vertinant kompetencijų atitiktį, tačiau vertinimų kokybės požiūriu esminių skirtumų nenustatyta. Pažymėjo, kad galutiniai ekspertų grupių skirti balai buvo panašūs. Nors kai kurie vertinimai buvo išsamesni, o kiti – labiau argumentuoti, bendras vertinimų rezultatas reikšmingai nesiskyrė. Klausė, ar pirminis įspūdis apie vertinimų panašumą pasitvirtino atlikus išsamesnę analizę. Diskusijos metu buvo atkreiptas dėmesys į ambicingų ir didesnės rizikos mokslinių projektų vertinimą. Pažymėta, kad kai kuriuose tarptautiniuose kvietimuose dalis finansavimo sąmoningai numatoma projektams, kurių rezultatai yra mažiau prognozuojami, kuriems būdingas mažesnis pradinis įdirbis, tačiau kurie turi potencialo sukurti reikšmingą mokslinį proveržį. Pasiūlyta svarstyti galimybę ir nacionaliniuose kvietimuose numatyti tam tikrą finansavimo dalį didesnės mokslinės rizikos, inovatyviems ir eksperimentiniams projektams, sudarant sąlygas remti nestandartines ir didelį poveikį galinčias sukurti mokslinių tyrimų idėjas. Aptartas ekspertų grupių vadovų vaidmuo ir jų ryšys su komitetais. Išsakyta nuomonė, kad ankstesni sprendimai griežtai atriboti komitetų veiklą nuo ekspertų grupių vadovavimo ne visuomet pagrįstai teisingi. Pažymėta, kad efektyvus grupės vadovas turėtų būti sukaupęs pakankamai darbo grupėse patirties, gerai išmanyti vertinimo procesą ir ekspertų darbo specifiką. Toks asmuo ilgainiui įgyja gebėjimą įvertinti ekspertų darbo kokybę, identifikuoti galimas problemas bei teikti komitetui informaciją apie vertinimo proceso tobulinimo poreikius. Taip pat pabrėžta, kad grupės vadovas turėtų gebėti užtikrinti aukštą vertinimų kokybę, koordinuoti ekspertų darbą, reikalauti argumentuotų ir kokybiškai parengtų išvadų bei prireikus inicijuoti jų tikslinimą ar peržiūrą. Buvo atkreiptas dėmesys į poreikį aiškiau reglamentuoti ekspertų grupių vadovų atrankos ir tęstinumo užtikrinimo principus. Pažymėta, kad dabar nustatytas apribojimas komitetų nariams vadovauti ekspertų grupėms, tačiau nėra pakankamai aiškiai apibrėžtų mechanizmų, kaip užtikrinti kvalifikuotų ir patyrusių grupių vadovų atranką bei veiklos tęstinumą. Siūlyta numatyti administracines priemones, kurios leistų sistemingai užtikrinti, kad grupėms vadovautų pakankamą patirtį ir kompetenciją turintys asmenys bei būtų išlaikomas vertinimo proceso tęstinumas ir kokybė.

A. Pundzienė pažymėjo, kad ekspertų atrankos klausimas jau kurį laiką yra viena jautriausių vertinimo proceso sričių. Atkreiptas dėmesys į anksčiau ne kartą išsakytą susirūpinimą dėl ekspertų parinkimo kokybės ir tinkamumo. Diskusijos metu buvo teirautasi, ar atlikta analizė, kaip šiuo metu vykdoma ekspertų atranka, kokiais kriterijais remiantis ekspertai parenkami vertinimui bei kaip organizuojamas jų parengimas ir instruktavimas prieš pradėdant vertinimo procesą. Buvo pabrėžta, kad ekspertų atrankos ir parengimo procesas turėtų tapti vienu iš prioritetinių administracinių tobulinimo klausimų. Išsakyta nuomonė, kad administracija, bendradarbiaudama su Valdyba, turėtų peržiūrėti ekspertų atrankos, parinkimo ir instruktavimo procesus. Pažymėta, kad ekspertų vertinimams neišvengiamai įtaką daro jų profesinė patirtis, individualus požiūris ir vertinimo kultūra, todėl nuo ekspertų atrankos ir tinkamo parengimo priklauso ambicingumo, mokslinės kokybės, naujumo bei vertinimo kartelės suvokimas. Pabrėžta, kad šie aspektai aktualūs nepriklausomai nuo to, ar ekspertai yra Lietuvos, ar užsienio mokslininkai. Diskusijoje akcentuota, kad atlikta analizė yra vertinga ir suteikia pagrindą imtis konkrečių veiksmų, siekiant administracinėmis priemonėmis tobulinti ekspertų atrankos ir parengimo procesą.

A. Čenys pažymėjo, kad vertinant priemonės veiksmingumą pirmiausia būtina aiškiai apibrėžti jos tikslą. Atkreiptas dėmesys, kad kol nėra vienareikšmiškai sutarta, ar priemonė skirta papildyti institucijų mokslo finansavimą, ar įgyvendinti kitus tikslus, sudėtinga objektyviai vertinti jos rezultatus ir nustatyti tinkamus vertinimo kriterijus. Taip pat aptarta administracinių priemonių reikšmė vertinimo procese. Pabrėžta, kad aiškiai apibrėžti kriterijai, procedūros ir reikalavimai padeda užtikrinti didesnę

skaidrumą bei vienodesnį vertinimą, tačiau administracinėmis priemonėmis neįmanoma visiškai pašalinti subjektyvumo. Pažymėta, kad vertinimo kokybė ir kriterijų interpretavimas visuomet iš dalies priklausys nuo ekspertų profesionalumo. Diskusijoje akcentuota, kad toliau reikėtų svarstyti priemonės tikslų apibrėžimą ir kartu tobulinti vertinimo procesus, tačiau nesitikėti, kad vien administraciniai pakeitimai išspręstų visus vertinimo sistemos iššūkius.

Valdybos pirmininkas padėkojo studijos rengėjams už atliktą darbą ir pažymėjo, kad tokios analizės buvo ilgai laukiama. Atkreipė dėmesį, kad ankstesnė analizė buvo gerokai siauresnės apimties ir rėmėsi ribotu duomenų kiekiu, todėl naujoji studija suteikia gerokai daugiau informacijos diskusijoms ir tolesniems sprendimams – iškelta daug svarbių klausimų, į kuriuos šiuo metu dar nėra vienareikšmių atsakymų. Taip pat priminta, kad Valdyba buvo inicijavusi šios analizės atlikimą ir tikėjosi išsamesnio priemonės veikimo įvertinimo, nes jau ne kartą svarstytas klausimas dėl mokslininkų grupių paskirties ir vietos mokslinių tyrimų finansavimo sistemoje. Taip pat pažymėta, kad dalis finansuojamų projektų remiasi ilgalaikiu moksliniu įdirbiu ir nuosekliai plėtojamomis tyrimų kryptimis, todėl naujumo kriterijus ne visuomet gali būti vertinamas vienareikšmiškai. Pabrėžta, kad po daugiau nei penkiolikos metų priemonės įgyvendinimo būtina aiškiau apibrėžti jos paskirtį, tikslus ir siekiamus rezultatus.

Valdybos nariai nutarimą priėmė bendru sutarimu.

NUTARTA.

1. Apibrėžti LMT konkursinio finansavimo priemonės „Mokslininkų grupių projektai“ paskirtį ir tikslus.
2. Parengti ir aptarti komitetuose ekspertų grupės kokybinio tyrimo dėl priemonės „Mokslininkų grupių projektai“ pateiktų rekomendacijų įgyvendinimo planą.

4. SVARSTYTA. LMT Podoktorantūros priemonės poveikio tarpinis vertinimas.

Su klausimo svarstymu pridamas priedas prie protokolo: Nr. 3.

Mokslo ir studijų politikos analizės skyriaus vedėja dr. T. Lankauskienė informavo, kad vertinimą atlieka UAB „Civitta“. Atlikti šie poveikio vertinimo darbai: surinkta ir išanalizuota informacija apie priemones, atlikti interviu su respondentais (kokybinė tyrimo dalis) ir gauta informacija išanalizuota, išsiųsti klausimynai priemonių dalyviams ir kitiems suinteresuotiems asmenims (doktorantams, jų vadovams, podoktorantūros stažuočių stažuotojams ir jų vadovams, doktorantams, kurie įgijo daktaro laipsnį kitu būdu ir pan.) (kiekybinė tyrimo dalis). Siekiant apklausti kuo daugiau respondentų per LMT internetinę svetainę bei socialiniams partneriams išplatintos nuorodos į klausimynus. Galutinė ataskaita turi būti pateikta iki 2026 m. liepos 19 d.

Valdybos nariai išsakė savo nuomonę svarstomu klausimu.

A. Čenys atkreipė dėmesį, kad kol nėra aiškiai apibrėžta, kokius tikslus priemonė turi pasiekti, sudėtinga pagrįstai spręsti ir dėl jai skiriamo finansavimo apimties bei prioritetų. Iškeltas klausimas dėl tolesnio studijos rezultatų panaudojimo ir praktinės naudos. Pasidomėta, ar yra numatomi konkretūs rezultatai, kurie leistų priimami finansavimo sprendimus remiantis atlikta analize. Pažymėta, kad svarbu, jog studijos išvados taptų pagrindu tolimesnėms diskusijoms ir sprendimams dėl priemonės paskirties, tikslų bei finansavimo modelio. Pabrėžta, kad būtina apsispręsti dėl pačios priemonės ateities – jos tęstinumo, apimties ir reikalingumo mokslinių tyrimų finansavimo sistemoje.

Taip pat išsakytas nuogąstavimas dėl vykdomo tyrimo kokybės.

P. Subačius pažymėjo, kad komunikacija su tyrimo vykdytojais gali vykti tiek formaliais, tiek neformaliais kanalais. Atkreiptas dėmesys į Valdybos lūkesčius dėl galutinių tyrimo rezultatų ir jų pateikimo formos. Pabrėžta, kad svarbiausia nėra papildomų paaiškinimų ar išsamių priedų gausa, bet aiškios, argumentuotos ir sprendimams priimti tinkamos išvados. Išsakyta nuomonė, kad galutinė ataskaita turėtų sudaryti sąlygas pagrįstai vertinti priemonės ateitį ir priimti sprendimus dėl finansavimo tęstinumo, finansavimo sąlygų keitimo ar kitų su priemonės įgyvendinimu susijusių sprendimų. Taip pat pažymėta, kad Valdybos narių keliami klausimai ir pastabos nėra skirti kritikuoti tyrimo vykdytojus ar administraciją. Jų tikslas – užtikrinti, kad galutiniai tyrimo rezultatai būtų kuo naudingesni priimant strateginius sprendimus dėl priemonės tolesnės plėtros ir finansavimo.

E. Butkus pabrėžė, kad atlikto tyrimo rezultatai yra ypač svarbūs priimant būsimus sprendimus dėl podoktorantūros stažuocių finansavimo. Pažymėta, kad Valdybai reikalingi aiškūs ir pagrįsti duomenys apie priemonės poveikį bei rezultatus. Atkreiptas dėmesys, kad nesant pakankamai įrodymų apie priemonės efektyvumą ir jos kuriamą vertę, gali būti sudėtinga pagrįsti tolesnį finansavimo skyrimą podoktorantūros stažuotėms ateinančių metų biudžete. Pabrėžta, kad šio tyrimo buvo laukiama trejus metus būtent siekiant gauti duomenimis pagrįstą vertinimą. Diskusijoje pažymėta, kad vertinant priemonę svarbu atskleisti jos indėlį į jaunųjų mokslininkų karjeros raidą, mokslinių kompetencijų stiprinimą, mokslinių tyrimų plėtrą bei institucijų galimybes pritraukti ir išlaikyti tyrėjus. Akcentuota, kad svarbu nustatyti, kaip priemonė prisidėjo prie podoktorantūros stažuotojų tolesnės karjeros mokslo ir studijų srityje, jų įsidarbinimo universitetuose, mokslinių tyrimų institutuose bei mokslinės veiklos tęstinumo. Taip pat atkreiptas dėmesys į podoktorantūros stažuocių specifiką Lietuvoje ir jų vaidmenį mokslo sistemoje. Pažymėta, kad vertinant podoktorantūros stažuocių priemonę svarbu ne tik pateikti statistinius duomenis, bet ir paaiškinti priežastis, kodėl podoktorantūra Lietuvoje vyksta būtent taip. Pabrėžta, kad galutinėje ataskaitoje turėtų būti pateikti argumentai, leidžiantys atsižvelgti į podoktorantūros stažuocių vaidmenį Lietuvos mokslo sistemoje. Atkreiptas dėmesys, kad svarbiausia yra įvertinti, ar priemonė pasiekia savo tikslus ir kuria numatytą vertę jaunųjų mokslininkų karjerai, mokslinių kompetencijų stiprinimui bei mokslo sistemos plėtrai. Todėl galutinės išvados turėtų sudaryti pagrindą sprendimams dėl priemonės tęstinumo ir tobulinimo.

Valdybos nariai nutarimą priėmė bendru sutarimu.

NUTARTA.

1. Siūlyti atsižvelgti į Valdybos narių išsakytą nuomonę.
2. Iki rudens Valdybai pateikti ataskaitą, leidžiančią priimti duomenimis pagrįstus sprendimus dėl tolesnės priemonės plėtros ir finansavimo.

5. SVARSTYTA. Dėl LMT vidaus audito.

E. Butkus informavo, jog Lietuvos Respublikos švietimo, mokslo ir sporto ministerija šiuo metu atlieka Lietuvos mokslo tarybos veiklos auditą, kurio išvadas planuojama gauti iki liepos 29 d. Todėl siūloma klausimo svarstymą perkelti į rugpjūčio mėnesio posėdį.

Valdybos nariai nutarimą priėmė bendru sutarimu.

NUTARTA.

1. LMT vidaus audito klausimą svarstyti kitame posėdyje.

6. SVARSTYTA. Dėl Vilniaus Arkikatedros bazilikos tyrimų kvietimo.

Su klausimo svarstymu pridedami priedai prie protokolo: Nr. 4.1 ir 4.2.

L.e.p. pirmininkas J. Augutis informavo apie pažangą rengiant atskirą kvietimą lituanistikos tyrimams. Pažymėta, kad, bendradarbiaujant Valdybai, HSM komitetui ir administracijai, pavyko suderinti pagrindinius sprendimus ir išspręsti esminius su kvietimo rengimu susijusius klausimus. Nurodyta, kad šiuo metu vykdomi baigiamieji techniniai darbai, o kvietimą planuojama paskelbti birželio mėnesį. Taip pat pažymėta, kad nors numatomi darbai ne visiškai atitinka esamos Lituanistikos programos struktūrą, programos keisti iš esmės neprireikė, nes buvo rasti tinkami sprendimai dėl uždavinio formulavimo ir įgyvendinimo. Pradžioje buvo svarstoma skirti apie 2 mln. eurų finansavimą, tačiau, atsižvelgiant į likusį programos įgyvendinimo laikotarpį ir galimas rizikas, nuspręsta numatyti 1,5 mln. eurų finansavimą. Pažymėta, kad esant poreikiui ir galimybėms finansavimo apimtis ateityje galėtų būti peržiūreta.

Valdybos nariai bendru sutarimu priėmė nutarimą.

NUTARTA.

1. Pritarti pateiktai informacijai.

7. SVARSTYTA. Dėl Lituanistikos duomenų bazės veiklos užtikrinimo II pusmečiui.

Su klausimo svarstymu pridedami priedai prie protokolo: Nr. 5.

E. Butkus priminė, kad tvirtinant LMT biudžetą metų pradžioje buvo numatytas finansavimas lituanistikos duomenų bazės veiklai užtikrinti pirmajam metų pusmečiui, atsižvelgiant į tai, kad baigėsi struktūrinių fondų finansavimo laikotarpis, kurio metu LMT buvo įsipareigojusi finansuoti šį projektą. Informuota, kad iki šiol nepavyko galutinai suderinti lituanistikos duomenų bazės perdavimo ir ilgalaikio veiklos užtikrinimo modelio. Pažymėta, kad šiuo klausimu toliau dirba ŠMSM. Atsižvelgiant į tai, kad nuo liepos 1 d. gali kilti duomenų bazės veiklos tęstinumo rizika, pasiūlyta numatyti papildomą finansavimą veiklos užtikrinimui iki metų pabaigos, kol bus priimti ilgalaikiai sprendimai dėl jos administravimo ir finansavimo.

Valdybos nariai išsakė savo nuomonę svarstomu klausimu.

R. Valutytė informavo, kad dėl lituanistikos duomenų bazės ateities jau įvyko keli darbiniai susitikimai, kurių metu ieškoma konstruktyviausio ir ilgalaikio sprendimo. Pabrėžta, kad siekiama užtikrinti ne tik duomenų bazės veiklos tęstinumą, bet ir jos tolesnį plėtojimą, duomenų pildymą bei ekspertinį turinio vertinimą. Pažymėta, kad pagrindinis tikslas – sukurti tvarų ilgalaikį modelį, kuris leistų užtikrinti lituanistikos duomenų bazės veikimą, kokybę ir prieinamumą mokslininkų bendruomenei. Informuota, kad šiuo metu svarstomi keli galimi lituanistikos duomenų bazės ilgalaikio administravimo ir plėtros modeliai. Vyksta konsultacijos su potencialiomis atsakingomis institucijomis, vertinamos jų galimybės perimti duomenų bazės administravimą ir užtikrinti jos tolesnį vystymą. Pažymėta, kad sprendimą dėl tolesnio duomenų bazės valdymo planuojama priimti iki rudens. Taip pat pabrėžta, kad kol nėra priimtas galutinis sprendimas ir duomenų bazė nėra perduota

kitai institucijai, būtina užtikrinti nepertraukiamą jos finansavimą ir veiklos tęstinumą.

P. Subačius pažymėjo, kad šiuo metu nebetikslinga investuoti į savarankišką lituanistikos duomenų bazės plėtrą tokiu mastu, kaip buvo reikalinga jos kūrimo etape. Atkreiptas dėmesys, kad nauji mokslinės informacijos valdymo principai, įskaitant COARA principų diegimą, leidžia kitaip spręsti anksčiau aktualius uždavinius. Pasiūlyta pritarti lituanistikos duomenų bazės finansavimo pratęsimui minimaliu, veiklos tęstinumui užtikrinti būtinu režimu, kartu orientuojantis į jos integraciją su eLABa sistema. Pažymėta, kad Lietuva neturi galimybių ilgą laiką išlaikyti kelių iš dalies besidubliuojančių duomenų bazių. Taip pat atkreiptas dėmesys, kad eLABa sistemai planuojami technologiniai atnaujinimai, todėl jos pertvarkymas sudarytų galimybes integruoti lituanistikos duomenų bazės funkcionalumus. Pabrėžta, kad tokia integracija leistų ne tik užtikrinti bibliografinės informacijos kaupimą, bet ir išplėsti funkcionalumus, susijusius su mokslinės veiklos vertinimu bei šiuolaikinių mokslinių tyrimų vertinimo principų taikymu.

Valdybos nariai bendru sutarimu priėmė nutarimą.

NUTARTA.

1. 2026 m. II pusmečiui skirti iki 100 000 Eur finansavimą Lituanistikos duomenų bazės veiklos užtikrinimui:
 - 1) Sukaupytų metaduomenų ir atvirosios prieigos dokumentų perkėlimui į ALMA sistemą.
 - 2) Naujų Lituanistikos objektų atitinkančių publikacijų įtraukimui į Lituanistikos duomenų bazę.
 - 3) Portalo ir paieškos indekso www.lituanistika.lt nepertraukiamo veikimo ir funkcionalumo užtikrinimui.

8. SVARSTYTA. Dėl NCP ir HSM komitetų narių atrankos.

Su klausimo svarstymu pridedami priedai prie protokolo: Nr. 6.1, 6.1.1 ir 6.2.

E. Butkus informavo, kad klausimas susijęs su NCP bei komitetų narių atrankomis. L.e.p. pirmininkas ir E. Butkus gavo raštą dėl NCP atrankos, kurį parašė atrankoje dalyvavę trys asmenys, dirbę projekte pagal terminuotą darbo sutartį iki 2026 m. gegužės 31 d. Pirmininkas paprašė einančios skyriaus vedėjos pareigas A. Joneles trumpai pristatyti situaciją ir pakomentuoti vykdytos atrankos aplinkybes.

A. Jonele informavo, kad 78 proc. NCP komandos dirbo projektiniu pagrindu (t.y. terminuota darbo sutartis iki projekto pabaigos). Birželio 1 d. pradėtas naujas projektas, tuo tikslu visoms naujoms pareigybėms paskelbtas viešas konkursas. Atrankoje galėjo dalyvauti tiek vidaus, tiek išorės kandidatai. Tai leido išlaikyti institucinę atmintį ir pritraukti naujų kompetencijų, užtikrinant, kad NCP tinklas būtų pajėgus tiek užbaigti senąjį, tiek pereiti į naują programinį etapą. Atranka į NCP pareigybes buvo orientuota ne tik į patirtį su esama programa, bet ir į gebėjimą veikti neapibrėžtumo sąlygomis bei adaptuotis prie naujų Europos Komisijos politikos kryptių. Konkursas organizuotas laikantis visų nustatytų procedūrų ir reikalavimų, bendradarbiaujant su LMT personalo padaliniu.

E. Butkus informavo, kad paštu gautas anoniminis laiškas dėl HSM komitetų narių atrankos, kuris nenagrinėtinas.

Nutarimas priimtas bendru sutarimu.

NUTARTA.

1. Informaciją laikyti išklaudyta.

9. SVARSTYTA. LMT deleguojamo LRT tarybos nario atranka.

Su klausimo svarstymu pridedami priedai prie protokolo: Nr. 7.1-7.2.

Klausimas susijęs su LRT tarybos nario atranka, nes buvo gautas skundas, adresuotas Tarybos pirmininkui.

L.e.p. J. Augutis informavo, kad atsižvelgiant į gautą skundą, buvo sudaryta komisija, kuri išnagrinėjo pateiktą medžiagą ir atliko skundo vertinimą. Komisijos darbe dalyvavo specialistai, tarp jų teisininkai, kurie įvertino visas su skundu susijusias aplinkybes. Informuota, kad nagrinėjant skundą nebuvo nustatyta esminių pažeidimų, kurie galėtų turėti įtakos konkurso rezultatams ar sudaryti pagrindą juos keisti. Apie priimtą sprendimą buvo informuotas skundo autorius – vienas iš konkurse dalyvavusių kandidatų. Pažymėta, kad skundo nagrinėjimo procedūra užtruko tam tikrą laiką. Jai pasibaigus buvo pasirašytas ir išsiųstas LRT atitinkamas įsakymas. Konkursą laimėjusiu pripažintas kandidatas, atrankos grupėje surinkęs aukščiausią įvertinimą.

10. SVARSTYTA. Valdybos 2026 m. liepos mėn. posėdyje numatomi svarstyti klausimai.

Klausimą pristatė E. Butkus.

Nutarimas priimtas bendru sutarimu.

NUTARTA.

Būsimame posėdyje numatyti svarstyti klausimus:

1. Dėl LMT ES SF priemonių įgyvendinimo ir rizikų valdymo;
2. Dėl LMT II ketv. biudžeto vykdymo;
3. Dėl Valdybos nutarimų vykdymo.

11. SVARSTYTA. Valdybos būsimo posėdžio data.

Klausimą pristatė E. Butkus. Suderinta kito posėdžio data – liepos mėn. 7 d.

Nutarimas priimtas bendru sutarimu.

NUTARTA.

1. Valdybos posėdį rengti 2026-07-07.

12. Kiti klausimai.

12.1. SVARSTYTA. LMT atsakymas Seimo Antikorupcijos komisijai.

Su klausimo svarstymu pridedamas priedas prie protokolo: Nr. 8.

E. Butkus informavo, kad Seimo Antikorupcijos komisija kreipėsi į Tarybos Valdybą dėl automobilių parkavimo vietų pirkimo iš savivaldybės ir su tuo susijusių išlaidų apmokėjimo. Atkreiptas dėmesys į galimus viešųjų lėšų naudojimo aspektus tais atvejais, kai darbuotojams suteikiama asmeninė nauda. Seimo Komisijai administracija pateikė atsakymą.

Valdybos nariai susipažino su informacija.

12.2. SVARSTYTA. 2026.06.08 susitikimas su Kanados aukštųjų mokyklų misijos dalyviais dėl tarptautinio bendradarbiavimo.

E. Butkus informavo apie Kanados aukštųjų mokyklų delegacijos vizitą LMT, skirtą tarptautinio bendradarbiavimo galimybėms aptarti. Delegacija taip pat lankėsi Lietuvos aukštosiose mokyklose ir mokslo institucijose. Buvo aptartos bendradarbiavimo perspektyvos, o pagrindinis dėmesys skirtas gynybos mokslo tematikai. Lietuvoje rengiama programa šioje srityje ir tikimasi, kad artimiausiu metu bus pasirašytas įsakymas dėl darbo grupės sudarymo.

Valdybos nariai susipažino su informacija.

13. Valdybos posėdžio uždara dalis.

Posėdžio dalyvių pasisakymų turinys svarstytais klausimais nedetalizuojamas.

Posėdžio pirmininkas

Eugenijus Butkus

Posėdžio sekretorė

Arūnė Binkytė-Vėlienė