

LIETUVOS MOKSLO TARYBA
VALDYBOS POSĖDŽIO PROTOKOLAS

2026-08-28 12V-12

Vilnius

Posėdžio data 2026 m. rugpjūčio 28 d. 10.00 val.

Posėdžio pirmininkas – Eugenijus Butkus.

Posėdžio sekretorė – Arūnė Binkytė-Vėlienė.

Posėdyje dalyvavo Valdybos nariai: Antanas Čenys, Monika Paulė, Asta Pundzienė, Paulius Vaidotas Subačius, Regina Valutytė, Paulius Petrauskas.

Kiti dalyviai: l.e.p. pirmininkas Juozas Augutis, Inovacijų agentūros atstovai: Martynas Survilas, Gintarė Kuncaitytė, Mantas Biekša, ŠMSM patarėjas Jurgis Vasiliauskas, Vaiva Priudokienė, Rasa Karalienė, Danguolė Zaleckienė, Saulius Marcinkonis, Ieva Budrienė, Aiga Jonele, Gerinta Raguckė, nuotoliu: Veronika Kaplinskaitė, Lina Kisielė, Gabrielius Suslovas, Vilmantė Borutaitė, Sonata Bikinienė, Justina Rukšnaitė, Jurgita Verbickienė, Gabrielė Norkūnaitė, Gintarė Pranckūnienė, Tomas Nakutis, Giedrius Uogelė, Radvilė Maskuliūnaitė.

Posėdžio audiovizualinis įrašas (2026-08-28 registracijos Nr. NP-68).

DARBOTVARKĖ:

1. Dėl Valdybos 2026-08-28 posėdžio darbotvarkės tvirtinimo.
2. Dėl Valdybos 2026-07-07 posėdžio protokolo ir priimtų nutarimų.
3. Dėl mokslo-verslo priemonių LMT ir IA.
4. Dėl LMT ir IA MTEP ekspertinio vertinimo kriterijų.
5. Dėl 2027 m. MTEP biudžeto rengimo.
6. Dėl EOSC projekto Nr. 10-073-P-0001 vykdymo.
7. Dėl bendradarbiavimo tarp LMT ir LMA stiprinimo.
8. Dėl Valdybos 2026 m. rugsėjo mėn. posėdyje numatomų svarstyti klausimų aptarimo:
 - 1) LMT podoktorantūros ir konkursinės doktorantūros poveikio vertinimo.
 - 2) Dėl ŠMSM LMT veiklos ir finansinio audito ataskaitos.
 - 3) Dėl ekspertinio MTEP vertinimo aprašo ir duomenų teikimo formos.
 - 4) Dėl Valdybos ir ekspertų komitetų veiklos koordinavimo.
9. Dėl Valdybos būsimo posėdžio datos.
10. Kiti klausimai.
11. Valdybos posėdžio uždara dalis.

SANTRUMPOS:

- DVS – dokumentų valdymo sistema (Doclogix).
- HSM – Lietuvos mokslo tarybos Humanitarinių ir socialinių mokslų ekspertų komitetas.
- IA – Inovacijų agentūra.

Valdybos 2026-08-28 posėdžio protokolas 12V-12

- MSI – mokslo ir studijų institucijos.
- MTEP – moksliniai tyrimai ir eksperimentinė plėtra.
- LMT – Lietuvos mokslo taryba.
- ŠMSM – Švietimo, mokslo ir sporto ministerija.

1. SVARSTYTA. Valdybos 2026-08-28 posėdžio darbotvarkės tvirtinimas.

Valdybos pirmininkas E. Butkus informavo, kad Valdybos 2026-08-28 posėdžio darbotvarkės projektas buvo pateiktas prieš kelias dienas. Pastabų nebuvo.

Valdyba bendru sutarimu pritarė darbotvarkei.

NUTARTA.

Patvirtinti Valdybos 2026-08-28 posėdžio darbotvarkę.

2. SVARSTYTA. Valdybos 2026-07-07 posėdžio protokolas ir priimti nutarimai.

Su klausimo svarstymu pridedamas priedai prie protokolo: Nr. 1.

E. Butkus pristatė birželio mėnesio posėdžio Valdybos nutarimus. Protokolas įkeltas į DVS ir į Teams Valdybos aplanką.

Valdyba bendru sutarimu patvirtino liepos mėn. protokolą ir priimtus nutarimus.

NUTARTA.

Patvirtinti Valdybos 2026-07-07 posėdžio protokolą.

3. SVARSTYTA. Mokslo-verslo priemonės LMT ir IA.

Su klausimo svarstymu pridedami priedai prie protokolo: Nr. 2.1-2.3.

Dėl galimo interesų konflikto nuo svarstymo nusišalino M. Paulė kaip LMT Valdybos narė.

Inovacijų agentūros atstovai (toliau IA) Martynas Survilas, Gintarė Kuncaitytė, Mantas Biekša pristatė bendradarbiavimo priemones ir su jų įgyvendinimu susijusius klausimus – vertinimo aspektus bei inovatyvių sprendimų taikymą. Pristatytos 2021–2027 m. Europos Sąjungos fondų investicijų ir valstybės biudžeto lėšomis finansuojamos priemonės, skirtos aukštos pridėtinės vertės produktų kūrimui bei mokslo ir verslo bendradarbiavimui skatinti. Pažymėta, kad mažėja universitetų, kaip projektų partnerių, dalyvavimas, todėl ieškoma paskatų šiam bendradarbiavimui stiprinti. Diskutuota dėl privalomo mokslo ir verslo bendradarbiavimo reikalavimo finansavimo priemonėse, MSI dalyvavimą projektuose ir joms tenkančią biudžeto dalį. Keltas klausimas, ar toks modelis užtikrina veiksmingą ir abiem pusėms naudingą bendradarbiavimą, ar tikslingiau taikyti kitas partnerystę skatinančias priemones. Pristatytos IA iniciatyvos, susijusios su inovacijų ekosistemos plėtra ir tyrimų rezultatų komercializavimu. Aptartas LMT ir IA bendradarbiavimas, ekspertinių kompetencijų ir gerosios praktikos mainai bei funkcijų pasiskirstymas įgyvendinant tarptautines programas. Atsižvelgiant į didėjančią aukštesnio technologinės parengties lygio projektų, technologijų demonstravimo ir komercializavimo vaidmenį, reikia įvertinti LMT ir IA vaidmenis, siekiant užtikrinti nuoseklų mokslinių tyrimų rezultatų perėjimą į inovacijas.

Valdybos 2026-08-28 posėdžio protokolas 12V-12

Valdybos nariai padėkojo už išsamų pristatymą. Diskusijoje pasisakė IA bei LMT atstovai.

A. Pundzienė atkreipė dėmesį į poreikį įvertinti privalomo mokslo ir verslo bendradarbiavimo modelio veiksmingumą, atsižvelgiant į abiejų partnerių patirtį, projektų rezultatus ir programos tikslų įgyvendinimą. Pažymėta, kad partnerystės patrauklumui įtakos gali turėti projektų administravimo ir valdymo procesai, finansavimo apimtis, jo paskirstymas tarp partnerių bei įmonėms taikomas dalinis finansavimo intensyvumas. Pažymėtas finansavimo trūkumas ankstyvajame etape, kai dar nėra rezultatų, galinčių pritraukti privačius investuotojus. Pasiūlyta įvertinti finansavimo prieinamumą skirtinguose inovacijų vystymo ir komercializavimo etapuose, galimas finansavimo spragas ir sąlygas mokslu grįstų startuolių plėtrai.

M. Paulė pažymėjo, kad mokslo ir verslo bendradarbiavimo projektams skiriamas finansavimas yra santykinai nedidelis ir gali riboti ambicingesnių projektų įgyvendinimą. Išsakyta nuomonė, kad didesnė finansavimo apimtis sudarytų palankesnes sąlygas partneriams ir leistų pasiekti reikšmingesnių rezultatų. Aptariant „Eureka“ programą pažymėta, kad jos vertė apima ne tik finansavimą, bet ir galimybes įsitraukti į tarptautinius tinklus, rasti partnerių bei plėtoti komercializavimą, tačiau Lietuva šių galimybių neišnaudoja visa apimtimi. Pasiūlyta plačiau vertinti valstybės tikslus dalyvaujant tarptautinėse programose, joms skiriamo finansavimo pakankamumą ir kuriamą pridėtinę vertę. Taip pat siūlyta kompleksiskai įvertinti mokslinių tyrimų rezultatų komercializavimo ir atžalinių įmonių kūrimo bei plėtros skatinimo priemones.

R. Valutytė pažymėjo, kad privalomas mokslo ir verslo bendradarbiavimas gali būti viena iš skatinimo priemonių, tačiau svarbu vertinti ne formalų partnerių dalyvavimą, o realią partnerystės naudą ir indėlį į valstybės inovacijų politikos tikslus. Paprašyta pateikti duomenis apie MSI dalyvavimo projektuose sumažėjimo priežastis, įvertinant finansavimo sąlygų, administracinės naštos ir bendradarbiavimo naudos įtaką. Atsižvelgiant į nepakankamą mokslo ir verslo bendradarbiavimą ankstyvosiose inovacijų kūrimo stadijose, pasiūlyta sistemiškai įvertinti taikomų priemonių veiksmingumą ir galimybę privalomą partnerystę keisti paskatomis savanoriškam, abipuse nauda grindžiamam bendradarbiavimui. Šį klausimą siūlyta nagrinėti kartu su IA ir už inovacijų politiką atsakingomis institucijomis.

IA atstovai pažymėjo, kad pagrindiniai mokslo ir verslo bendradarbiavimo iššūkiai yra intelektinės nuosavybės teisių pasiskirstymas, administravimo ir infrastruktūros kaštai bei procesų sudėtingumas. Pasiūlyta LMT ir IA kartu įvertinti ankstesnių finansavimo priemonių poveikį ir jų indėlį į bendradarbiavimą. Taip pat pažymėta, kad bendradarbiavimą mažina pasikeitęs finansavimo intensyvumas ir išaugęs nuosavo indėlio poreikis, daliai MSI ribojantis galimybes dalyvauti projektuose.

P. Petrauskas iškėlė klausimą, kaip apibrėžiamas mokslo ir verslo bendradarbiavimas.

Pasak M. Paulės atsakant į klausimą, kas laikytina mokslo ir verslo bendradarbiavimu, į jį tikslinga žvelgti plačiau – kaip į vientisą inovacijų ekosistemą, kurioje mokslo, verslo, startuolių, investuotojų ir kitų dalyvių veiklos yra tarpusavyje susijusios. Kaip siektinas rezultatas įvardytas sklandus mokslinių tyrimų rezultatų ir išradimų kelias iki jų komercializavimo, inovacijų sukūrimo ir patekimo į rinką. Pabrėžta, kad tam reikalingas ne tik atskirų finansavimo sąlygų ar partnerystės reikalavimų tobulinimas, bet ir platesnis požiūrio pokytis, sudarant sąlygas visiems inovacijų ekosistemos dalyviams veikti kartu ir siekti bendro rezultato.

P. Petrauskas pažymėjo, kad mokslo ir verslo bendradarbiavimo politika turėtų būti grindžiama aiškiai valstybės lygmeniu apibrėžtu tikslu, siekiamu rezultatu ir jo vertinimo rodikliais. Nesant bendro supratimo, ko siekiama, sudėtinga užtikrinti finansavimo priemonių ir jas įgyvendinančių institucijų veiklos suderinamumą. Atsižvelgiant į pasikeitusią Lietuvos mokslo ir inovacijų ekosistemą, pasiūlyta iš naujo įvertinti Lietuvai reikalingą bendradarbiavimo modelį. Tam reikalinga atnaujinta analitika apie bendradarbiavimo būklę, priemonių poveikį ir rezultatus, kuria remiantis būtų galima vertinti konkrečių priemonių, partnerystės modelių ir institucijų vaidmenų tinkamumą.

P. Subačius pažymėjo, kad vertinant mokslo ir verslo bendradarbiavimo priemones svarbu atsižvelgti ne tik į kiekybinius rodiklius, bet ir į mokslininkų bei verslo motyvą, ankstesnę patirtį, administracinę naštą ir bendradarbiavimo naudą. Atkreiptas dėmesys, kad stipriausi mokslininkai vis dažniau orientuojasi į tarptautinius projektus, nes tokia veikla reikšminga tiek mokslininkų karjerai, tiek institucijų vertinimui. Todėl svarbu ieškoti paskatų jų bendradarbiavimui su Lietuvos verslu. Siūlyta analizuoti kitų ES valstybių, veikiančių panašioje teisinėje, ekonominėje ir reguliacinėje aplinkoje, gerąją praktiką ir bendradarbiavimo politiką plėsti į socialines sritis, kuriose partnerystė galėtų prisidėti ne tik prie ekonominės vertės kūrimo, bet ir visuomenės problemų sprendimo.

A. Čenys pažymėjo, kad mokslo ir verslo bendradarbiavimas neturėtų būti laikomas savaiminiu tikslu – svarbu vertinti jo poreikį, formas, veiksmingumą ir kuriamą naudą. Pabrėžta, kad diskusija tarp LMT ir IA šiais klausimais yra reikalinga ir turėtų būti tęsiama. Kartu pažymėta, kad Lietuvos mokslo ir verslo ekosistemoje yra sėkmingų, tarptautiniu mastu pripažįstamų pavyzdžių, todėl, tobulinant bendradarbiavimo modelį, svarbu remtis ir jau pasiektais rezultatais bei gerąja Lietuvos praktika.

A. Pundzienė pažymėjo, kad veiksmingo mokslo ir verslo bendradarbiavimo samprata turėtų būti periodiškai peržiūrima, atsižvelgiant į kintančią mokslo, technologijų ir verslo aplinką. Finansavimo priemonės turėtų būti formuojamos pagal ilgalaikius bendradarbiavimo poreikius ir orientuotos į subjektus, kuriems partnerystė kuria realią pridėtinę vertę. Svarbu sudaryti sąlygas inovatyviems, naujomis žiniomis grįstiems verslams produktus išbandyti ir vystyti Lietuvoje, vėliau juos plėtojant tarptautinėse rinkose.

L. Kisielė pristatė LMT mokslo ir verslo bendradarbiavimo pagrindines veiklos kryptis: žinių bei technologijų perdavimą iš mokslo į verslą, atžalinių įmonių steigimą ir licencijavimą, antreprenerystės skatinimą, MSI įtraukimą į nacionalinius ir tarptautinius projektus bei verslo naudojimąsi MSI paslaugomis. Dėl „Eureka“ programos pažymėta, kad „Eurostars“ projektuose MSI dalyvavimas nėra privalomas, tačiau jų savanoriškas įsitraukimas auga. Kitose „Eureka“ priemonėse MSI įtraukimas skatinamas siekiant didinti jų dalyvavimą tarptautiniuose MTEP projektuose, o finansavimo sąlygas nustato ŠMSM.

A. Jonele pažymėjo, kad mokslo ir verslo bendradarbiavimo klausimą svarbu vertinti atsižvelgiant ir į programos „Europos horizontas“ patirtį. Atkreiptas dėmesys į poreikį nacionaliniu lygmeniu veiksmingiau identifikuoti ir nukreipti potencialius verslo pareiškėjus į jiems tinkamas programos „Europos horizontas“ galimybes. Šiame procese IA, kaip verslui gerai žinomas kontaktinis taškas, galėtų atlikti svarbų vaidmenį. Taip pat akcentuota Europos Komisijos taikoma finansavimo administravimo supaprastinimo kryptis, mažinant finansinės atskaitomybės ir kitą administracinę naštą.

bei daugiau dėmesio skiriant pasiektiems rezultatams. Pasiūlyta įvertinti, kuriuos programoje „Europos horizontas“ taikomus administravimo supaprastinimo principus būtų tikslinga pritaikyti ir nacionalinėse mokslo bei inovacijų finansavimo priemonėse.

M. Paulė pasiūlė pradėti reguliarių LMT ir IA darbinį dialogą, siekiant sistemiškiau vertinti mokslo ir verslo bendradarbiavimą. Pirmiausia siūlyta kartu išanalizuoti abiejų institucijų turimus duomenis, įvertinti esamą situaciją, pagrindines problemas ir tolesnio bendradarbiavimo kryptis. Parengus pirminę analizę, į diskusiją įtraukti už mokslo ir inovacijų politikos formavimą atsakingas ministerijas.

Apibendrinamas E. Butkus pažymėjo, kad trūksta sistemingų duomenų ir poveikio vertinimų, leidžiančių įvertinti mokslo ir verslo bendradarbiavimo priemonių rezultatus bei pridėtinę vertę. Pasiūlyta sutelkti LMT ir IA kompetencijas bendram vertinimui, apimant visą taikomų priemonių visumą, jų poveikį, tarptautinę praktiką, tikslines grupes ir Lietuvos potencialą. Taip pat pabrėžtas poreikis aiškiai apibrėžti mokslo ir verslo sąveikos tikslus bei siekiamus rezultatus.

Valdybos nariai nutarimą priėmė bendru sutarimu.

NUTARTA:

1. Inicijuoti reguliarius LMT ir IA susitikimus mokslo ir verslo bendradarbiavimo klausimams aptarti.
2. Aiškiai apibrėžti mokslo ir verslo bendradarbiavimo sąvoką ir siekiamus rezultatus.
3. LMT ir IA sutelkti turimus duomenis ir ekspertines kompetencijas bei pradėti sisteminių mokslo ir verslo sąveikos ir jai skatinti skirtų priemonių vertinimą, analizuoti jų visumą ir poveikį, atsižvelgiant į tarptautinę praktiką bei Lietuvos mokslo ir verslo potencialą.
4. Apibendrinti LMT ir IA turimus duomenis bei statistinę informaciją apie mokslo ir verslo bendradarbiavimą ir, remiantis šia informacija, identifikuoti pagrindines problemas bei tobulintinas sritis.
5. Įvertinti, koks mokslo ir verslo bendradarbiavimo modelis būtų tinkamiausias Lietuvai ir kokių pokyčių reikėtų dėl mokslo ir verslo bendradarbiavimo stiprinimo bei pristatyti juos tolesnei diskusijai, į ją įtraukiant suinteresuotas ministerijas.

4. SVARSTYTA. LMT ir IA MTEP ekspertinio vertinimo kriterijai.

Su klausimo svarstymu pridedami priedai prie protokolo: Nr. 2.1 ir 3.

IA atstovai pristatė MTEP veiklų vertinimo metodiką ir pagrindinius vertinimo kriterijus. Ekspertai vertina, ar projekto veiklos turi MTEP požymių, ir nustato jų technologinės parengties lygį. Pažymėta, kad vadovaujamas nelinijiniu požiūriu – eksperimentinė plėtra gali vykti atskirai nuo mokslinių tyrimų, o projekto metu gali būti grįžtama į ankstesnius tyrimų etapus. Pagrindiniai MTEP veiklų vertinimo kriterijai: naujumas, kūrybiškumas, neapibrėžtumas, sistemiškumas ir rezultatų atkartojamumas bei (ar) perduodamumas. Pažymėta, kad ekspertinis MTEP vertinimas atliekamas ne tik vertinant administruojamų priemonių projektus, bet ir MTEP mokesčių lengvatų bei ikiprekybinių pirkimų atvejais. Iškeltas klausimas dėl ekspertų delegavimo į ikiprekybinių pirkimų vertinimą. Atkreiptas dėmesys, kad vertinimui dažnai pasitelkiami tų pačių mokslo sričių ekspertai, kurie yra ir LMT ekspertų duomenų bazėje.

Valdybos nariai išsakė savo nuomonę svarstomu klausimu.

Valdybos pirmininkas E. Butkus pažymėjo, kad šis klausimas jau buvo pradėtas svarstyti daugiau kaip prieš metus.

V. Priudokienė informavo, kad Ekonomikos ir inovacijų ministerijos sudarytoje tarpinstitucinėje darbo grupėje buvo svarstomi ekspertinio vertinimo organizavimo klausimai – ekspertų pasitelkimo poreikis, jų atrankos ir skyrimo tvarka bei galimybė vertinimą organizuojančioms institucijoms savarankiškai pasirinkti ekspertus. Aptariant ikiprekybinių pirkimų vertinimą pažymėta, kad skirtingų institucijų ekspertų duomenų bazėse iš esmės naudojamosi tuo pačiu ekspertų ratu. Atsižvelgiant į tai, preliminarai pritarta siūlymui keisti ikiprekybinių pirkimų tvarkos aprašą, atsisakant nuostatos, kad ekspertus skiria LMT, ekspertų parinkimą paliekant IA. Ekspertų darbo apmokėjimo klausimas įvardytas kaip techninio pobūdžio ir neturintis esminės įtakos sprendimui dėl ekspertų skyrimo tvarkos. Pažymėta, kad šiuo konkrečiu atveju nematoma reikšmingos pridėtinės vertės, kurią suteiktų LMT dalyvavimas skiriant ekspertus.

P. Subačius paprašė plačiau pakomentuoti MTEP kriterijų taikymo problematiką ir įvardyti, kiek praktikoje pasitaiko atvejų, kai vertinant MTEP veiklas nesilaikoma nustatytų kriterijų ar jie interpretuojami skirtingai. Taip pat kelti klausimai dėl tokio neatitikimo priežasčių – ar jas lemia subjektyvus kriterijų taikymas, nepakankamas jų supratimas, ar per laiką įvykę reikšmingi mokslo ir technologijų pokyčiai. Atkreiptas dėmesys, kad MTEP vertinimo metodologiniai pagrindai buvo suformuoti anksčiau, o mokslo ir technologijų raida, įskaitant dirbtinio intelekto plėtrą, vyksta itin sparčiai. Todėl iškeltas klausimas, ar esami MTEP apibrėžimai ir vertinimo kriterijai visais atvejais tinkamai atspindi šiuolaikinius mokslo, technologijų ir inovacijų procesus ir ar nėra poreikio juos peržiūrėti bei aktualizuoti.

IA atstovai pažymėjo, kad ekspertams esminių sunkumų taikant MTEP vertinimo kriterijus paprastai nekylo, nes kriterijai yra pakankamai detalūs, o ekspertams pateikiamas klausimynas – aiškus. Vertinant daugiausia dėmesio skiriama naujumo, kūrybiškumo ir neapibrėžtumo kriterijams. Pažymėta, kad trūksta informacijos apie kitų institucijų atliekamą MTEP vertinimą ir jo atitiktį LMT praktikai, todėl būtų tikslinga stiprinti institucijų keitimąsi informacija ir patirtimi. Dalis įmonių jau turi dalyvavimo MTEP priemonėse patirties ir gerai išmano technologinės parengties lygius bei kitus vertinimo aspektus. Tačiau daliai įmonių vis dar trūksta žinių ir gebėjimų tinkamai identifikuoti MTEP veiklas bei atskirti technologinės parengties lygius. Taip pat pasitaiko atvejų, kai įmonės savo kuriamo produkto technologinę brandą vertina aukščiau, nei ji nustatoma ekspertinio vertinimo metu.

L. Kisielė pažymėjo, kad LMT administruojamose verslui skirtose finansavimo priemonėse taikomi iš esmės analogiški MTEP vertinimo kriterijai, grindžiami Frascati vadovu. Kai kuriose priemonėse taip pat nustatomas technologinės parengties lygis ir vertinama, ar pasiektas finansavimui tinkamas lygis arba ar jį numatoma pasiekti projekto įgyvendinimo metu. Informuota, kad „Eurostars“ priemonėje taikomas tarptautinis ekspertinis vertinimas, todėl LMT atskiros vertinimo neatlieka. Kitose priemonėse, be MTEP kriterijų, taip pat vertinamas komercinis potencialas, komercializavimo strategija, komandos kompetencijos ir rizikos. Ekonominis poveikis atskirai nevertinamas.

V. Priudokienė atkreipė dėmesį į technologinės parengties lygių (TPL) klasifikacijos taikymo problematiką. Pažymėta, kad nustatant TPL kyla skirtingų interpretacijų, MTEP procesas nėra linijinis, o klasifikaciją ypač sudėtinga taikyti netechnologinio pobūdžio projektams. Pabrėžta, kad MTEP veiklų ir rezultatų atitiktis turėtų būti vertinama pagal jų turinį, o ne pavadinimą. Pabrėžta, kad MTEP veiklų ir TPL nustatymas yra kompleksinis, ekspertinio vertinimo reikalaujantis procesas.

A. Pundzienė atkreipė dėmesį, kad MTEP projektų vertinimas yra kompleksinis ir tam tikrais aspektais gali būti subjektyvus, ypač vertinant sparčiai besivystančių technologijų, pavyzdžiui, dirbtinio intelekto, projektus. Diskutuota, kaip, atsižvelgiant į projekto trukmę, finansavimo apimtį ir konkrečios technologijos išsivystymo lygį, turėtų būti vertinamas projekto naujumas ir keliami reikalavimai planuojamiems rezultatams. Pabrėžta ekspertų atrankos ir jų instruktavimo svarba, siekiant užtikrinti kuo nuoseklesnį vertinimo kriterijų taikymą. Pažymėta, kad ekspertų kompetencija, jų požiūris į naujumą ir kitus MTEP kriterijus gali turėti reikšmingos įtakos projektų vertinimo rezultatams.

E. Butkus pažymėjo, kad tikslinga toliau nagrinėti iškeltus klausimus, susijusius su MTEP vertinimu, kriterijų taikymu ir jų atitiktimi tarptautinėms metodinėms rekomendacijoms. Atkreiptas dėmesys, kad Frascati vadovas pirmiausia skirtas MTEP statistinei apskaitai, todėl jo nuostatų taikymas projektų ekspertiniam vertinimui turėtų būti vertinamas atsižvelgiant į šio dokumento paskirtį. Pritarta siūlymui ieškoti tinkamo LMT ir IA bendradarbiavimo formato ir tęsti diskusijas abiem institucijoms aktualiais MTEP vertinimo klausimais.

Valdybos nariai nutarimą priėmė bendru sutarimu.

NUTARTA.

1. LMT ir IA tęsti bendras diskusijas aktualiais MTEP vertinimo klausimais, atsižvelgiant į Valdybos narių išsakytas pastabas.

5. SVARSTYTA. 2027 m. MTEP biudžeto rengimas.

Su klausimo svarstymu pridedami priedai prie protokolo: Nr. 4.1-4.2.

L.e.p. pirmininkas J. Augutis pristatė preliminarį 2027 m. LMT biudžeto situaciją, asignavimų pasiskirstymą pagal pagrindinius uždavinius ir priemones bei jų palyginimą su ankstesnių metų duomenimis. Pažymėta, kad planuojant 2027 m. biudžetą reikšmingą jo dalį sudaro jau priimti įsipareigojimai pagal tęstinius projektus ir paskelbtus konkursus, kurių finansavimas tęsis arba prasidės 2027 m. Atkreiptas dėmesys, kad dalies programų finansavimo poreikis didėja dėl persidengiančių ankstesnių ir naujai pradedamų programų įsipareigojimų. 2027 m. LMT veiklos organizavimui numatomos lėšos, lyginant su ankstesniais metais, mažėja dėl dalies funkcijų centralizavimo. Atkreiptas dėmesys, kad kai kurias veiklas gali būti siūloma nutraukti arba integruoti į kitas priemones. Informuota, kad pradėtas LMT strategijos rengimo procesas, o į tolesnius jo etapus numatoma įtraukti Valdybą. Taip pat informuota apie planuojamą sukurti ir įdiegti LMT finansuojamų veiklų poveikio vertinimo metodiką, kuria siekiama sistemiškai įvertinti skirtingų finansavimo priemonių veiksmingumą ir sukuriamą naudą bei sudaryti prielaidas jas palyginti. Pabrėžta, kad toks vertinimas turėtų padėti priimti duomenimis grįstus sprendimus dėl atskirų priemonių finansavimo.

Valdybos nariai išsakė savo nuomonę svarstomu klausimu.

E. Butkus pažymėjo, kad LMT biudžetą tvirtina Valdyba ir kad tai yra pirminė Valdybos diskusija dėl 2027 m. biudžeto, kuriai pateikta išsami informacija apie planuojamą finansavimą, priimtus įsipareigojimus ir galimus atskirų priemonių finansavimo pakeitimus. Atkreiptas dėmesys į maždaug 3,7 mln. Eur neatitikimą tarp preliminarai numatomų 2027 m. asignavimų ir planuojamo finansavimo poreikio, apimančio tiek jau priimtus ar iš dalies suplanuotus įsipareigojimus, tiek veiklas, dėl kurių finansavimo dar nėra priimti galutiniai sprendimai. Pažymėta, kad Valdyba kartu su

LMT administracija per artimiausią laikotarpį turės įvertinti atskirų veiklų finansavimo poreikį ir nustatyti, kurių veiklų finansavimas galėtų būti mažinamas, siekiant subalansuoti 2027 m. biudžetą. Pritarta poreikiui tolesnėse diskusijose biudžetą vertinti strategiškai ir apsibrėžti prioritetinius LMT uždavinius bei veiklos kryptis, kurioms turėtų būti skiriamas didesnis dėmesys ir finansavimas.

P. Subačius pažymėjo, kad pateiktoje medžiagoje trūksta aiškių biudžeto sąsajų su LMT strateginiais prioritetais. Biudžeto planavimas turėtų būti grindžiamas nustatytais prioritetais, o sprendimai dėl atskirų priemonių finansavimo priimami sistemiskai, atsižvelgiant į jų strateginę svarbą. Siūlyta, priimant sprendimus dėl naujų priemonių ir konkursų, mažinti ilgalaikius finansinius įsipareigojimus, persikeliančius į 2028–2029 m., kad didesnė biudžeto dalis galėtų būti skiriama strateginėms iniciatyvoms. Taip pat pasiūlyta įvertinti administravimui skiriamų išteklių efektyvumą, peržiūrėti ekspertų ir konsultantų paslaugoms numatytą lėšų priskyrimą bei tęstinių priemonių, įskaitant mokslininkų grupių projektus, finansavimą, atsižvelgiant į jų rezultatus, poveikį ir galimą dubliavimąsi su kitomis programomis. Pabrėžtas išsamesnės analitinės informacijos apie finansavimo priemonių veiksmingumą poreikis. P. Subačius taip pat pasiūlė išsiaiškinti, kas ir koku teisiniu pagrindu patvirtino mokslininkų grupių projektų kvietimui numatytą finansavimo sumą. Kitam 2027 m. biudžeto svarstymui siūlyta prie kiekvienos priemonės, dėl kurios finansavimo dar neapsispręsta, pateikti sąsajas su LMT strateginiais prioritetais ir siūlomo finansavimo pagrindimą, nes sprendimai pirmiausia turėtų būti grindžiami priemonių strategine svarba ir kuriama verte.

A. Pundzienė pažymėjo, kad svarstant 2027 m. biudžetą būtų tikslinga matyti ne tik atskirų metų finansavimo struktūrą, bet ir jos pokyčius per ilgesnį laikotarpį – kaip kinta atskirų priemonių finansavimas, kurios priemonės baigiamos, tęsiamos ar pradedamos finansuoti naujai. Pabrėžta, kad tokia informacija padėtų geriau įvertinti finansavimo tęstinumą ir priimamų sprendimų poveikį. Atkreiptas dėmesys, kad pateiktoje medžiagoje nebuvo aiškiai identifikuotos mokslo ir verslo bendradarbiavimo finansavimo priemonės. Paprašyta papildomai paaiškinti, kaip numatomas šių priemonių finansavimas, kurios iš jų tęsiamos, kurios baigiamos ir dėl kokių priežasčių atskiroms priemonėms finansavimas nebėra numatomas. Pabrėžta biudžeto planavimą aiškiau susieti su LMT prioritetais ir pateikti papildomą informaciją, leidžiančią įvertinti atskirų finansavimo priemonių pokyčius bei jų pagrindimą.

V. Priudokienė pažymėjo, kad anksčiau atliktas mokslininkų grupių projektų I–VII kvietimų poveikio vertinimas parodė kompleksinį šios priemonės poveikį – ji prisideda ne prie vieno konkretaus tikslo, bet prie kelių LMT veiklos krypčių įgyvendinimo. Kaip pavyzdys nurodyta, kad mokslininkų grupių projektai reikšmingai prisideda prie tyrėjų tarptautiškumo, jų kompetencijų stiprinimo ir mokslinių tyrimų kokybės didinimo. Tokie poveikio vertinimai sudaro galimybes kompleksiskai įvertinti finansavimo priemonių kuriamą naudą ir jas palyginti jų indėlį į strateginius tikslus.

P. Petrauskas atkreiptė dėmesį, kad, prieš lyginant atskirų finansavimo priemonių veiksmingumą, pirmiausia tikslinga įvertinti pačias finansavimo kryptis, potencialą ir siekiamą poveikį. Pažymėta, kad turėtų būti vertinama, į kokias sritis ir kryptis LMT tikslinga investuoti bei kokio poveikio šiomis investicijomis siekiama. Pabrėžta, kad skirtingų priemonių rezultatai negali būti tiesiogiai lyginami pagal vienodus kiekybinius rodiklius, nes skiriasi jų tikslai, tikslinės grupės ir laukiamas poveikis. Pabrėžtas poreikis aiškiai atskirti rezultato ir poveikio rodiklius bei nustatyti, kokio pokyčio konkrečia priemone siekiama. Pažymėta, kad Valdybai svarbu vertinti ne tik įgyvendintų veiklų apimtį, bet ir jų sukurtą poveikį. Kaip pavyzdys paminėtas mokslininkų grupių projektų vertinimas, kurio rezultatai parodė ir kritinių aspektų – priemonė ne visais atvejais išnaudojo savo

potencialą. Būtina tobulinti finansavimo priemonių vertinimą, pereinant nuo kiekybinių veiklos rodiklių prie jų rezultato, poveikio ir sukuriama pokyčio vertinimo. Pabrėžta, kad pirmiausia turėtų būti aiškiai apibrėžti kiekvienos priemonės tikslai ir siekiamas poveikis, o tik tuomet nustatomi atitinkami vertinimo kriterijai ir rodikliai. Tai sudarytų galimybes pagrįstai vertinti skirtingų priemonių rezultatus ir jų indėlį į LMT strateginių tikslų įgyvendinimą.

A. Čenys atkreipė dėmesį į mokslininkų grupių projektams numatytą finansavimą ir iškėlė klausimą, kada bei koku pagrindu buvo nustatyta kvietimo finansavimo apimtis ir kaip į šį sprendimą buvo įtraukta Valdyba. Taip pat išsakyta abejonė, ar finansavimo priemonių poveikio vertinimo metodika bus parengta laiku 2027 m. biudžeto sprendimams. Todėl pasiūlyta svarbiausioms priemonėms nelaukiant bendros metodikos nustatyti konkrečius vertinimo parametrus. Pabrėžta, kad pagrindinių LMT programų finansavimo poreikis turėtų būti vertinamas pagal jų rezultatus ir planuojamas veiklas, o Valdybai pateikiamas siūlomo finansavimo pagrindimas.

J. Augutis paaikšino, kad pristatyta medžiaga nėra išsami 2027 m. biudžeto analizė ar biudžeto svarstymas, o preliminaros informacijos apie planuojamą LMT biudžetą apžvalga. Jos tikslas – pateikti esamą situaciją, parodant jau priimtus finansinius įsipareigojimus ir lėšas, dėl kurių panaudojimo dar galima priimti sprendimus. Biudžeto planavimas turi būti siejamas su LMT strategija, jos tikslais ir rodikliais, taip pat ankstesnių laikotarpių rezultatų vertinimu ir kad iki kito 2027 m. biudžeto svarstymo turi būti išsamiau išanalizuotos priemonės, dėl kurių finansavimo dar nėra galutinai apsispręsta. Pažymėta, kad siūlymai dėl kiekvienos iš šių priemonių finansavimo turi būti pagrįsti. J. Augutis atkreipė dėmesį į poreikį tarptautinio bendradarbiavimo priemonėse užtikrinti platesnę mokslo sričių aprėptį, sudarant galimybes dalyvauti ne tik technologijų, bet ir socialinių bei humanitarinių mokslų atstovams. Pažymėta, kad šių sričių projektai taip pat gali reikšmingai prisidėti prie bendradarbiaujančių šalių tarpusavio ryšių stiprinimo ir kitų priemonės tikslų įgyvendinimo.

E. Butkus pažymėjo, kad, vertinant tęstines finansavimo priemones, būtina remtis aktualiais duomenimis ir vertinti alternatyvias lėšų panaudojimo galimybes. Pakartotinai iškeltas klausimas dėl mokslininkų grupių projektų kvietimui numatytos finansavimo sumos pagrindimo ir Valdybos vaidmens priimant finansinius sprendimus. Pabrėžta, kad 2027 m. biudžeto planavimas yra bendra Valdybos ir LMT administracijos atsakomybė, o biudžetas turėtų būti siejamas su strateginiais prioritetais ir pagrįstu atskirų priemonių poreikiu.

Valdybos nariai nutarimą priėmė bendru sutarimu.

NUTARTA.

1. Siūlyti atsižvelgti į Valdybos narių išsakytas pastabas dėl 2027 m. biudžeto formavimo.
2. Klausimą dėl 2027 m. biudžeto planavimo svarstyti spalio-lapkričio mėn.

6. SVARSTYTA. EOSC projekto Nr. 10-073-P-0001 vykdymas.

Su klausimo svarstymu pridedami priedai prie protokolo: Nr. 5.1-5.2.

E. Butkus priminė, kad su šiuo klausimu susijusi medžiaga Valdybai buvo pateikta praeitam posėdžiui, tačiau klausimo svarstymas nebuvo užbaigtas.

G. Raguckė pristatė atnaujintą informaciją apie EOSC projekto Nr. 10-073-P-0001 įgyvendinimo eigą. Projektas įgyvendinamas dviem etapais, pirmajame etape parengta galimybių studija. Informuota apie atlikto pirkimo pažeidimo tyrimo rezultatus, nes identifikuota procedūrinių

trūkumų, susijusių su tiekėjo pašalinimo pagrindų nustatymu ir jo kvalifikacijos patikrinimu. Šiuo metu vertinama pateikta projekto veiklos ataskaita. Pristatytas pasirengimas antrajam projekto etapui. Remiantis galimybių studijos rezultatais ir priimtais sprendimais, numatoma kurti nacionalinę informacinę sistemą. ŠMSM parengė projekto finansavimo sąlygų aprašą, vyksta jo derinimo ir tvirtinimo procedūros, o LMT rengia projekto įgyvendinimo planą, jį numatoma pristatyti ministerijos valdymo komitetui rugsėjo mėn., investicinį projektą pateikti iki lapkričio mėn., o projekto finansavimo sutartį pasirašyti iki metų pabaigos. Antrajame etape numatomos trys veiklų kryptys, apimančios nacionalinės informacinės sistemos sukūrimą, kompetencijų stiprinimą ir mokslo bei studijų institucijų gebėjimų stiprinimą. Pastarajai veiklai numatoma skirti lėšų institucijų specialistams, kurie prisidėtų prie duomenų ir duomenų rinkinių parengimo bei jų perdavimo į centralizuotą sistemą.

J. Augutis atkreipė dėmesį, kad projektas yra sudėtingas ir jo įgyvendinimas LMT kelia iššūkių, tačiau pripažįstama jo svarba nacionaliniu mastu. Pažymėta, kad, bendradarbiaujant su ministerija, pavyko patikslinti projekto finansavimo sąlygas ir suderinti jas su projekto įgyvendinimo reikalavimais. Išreikštas lūkestis, kad projekto įgyvendinimas vyks sėkmingai.

Valdybos nariai išsakė savo nuomonę svarstomu klausimu.

E. Butkus pažymėjo, kad ankstesnio klausimo pristatymo Valdybai metu dar buvo neapibrėžtumo dėl tolesnio projekto įgyvendinimo. Informuota, kad šiuo metu pagrindiniai projekto įgyvendinimo klausimai yra suderinti su Ministerija ir LMT vadovybe.

R. Valutyte atkreipė dėmesį, kad, įgyvendinant nacionalinės platformos projektą, būtina iš anksto įvertinti jos veiklos tęstinumą pasibaigus projektiniam finansavimui. Iškeltas klausimas, ar sukūrus platformą jos administravimas ir išlaikymas netaps papildomu ilgalaikiu LMT finansiniu ir administraciniu įsipareigojimu. Pabrėžta, kad dar projekto įgyvendinimo metu tikslinga numatyti ilgalaikį platformos veiklos ir finansavimo modelį, įvertinant galimybes ją integruoti į jau veikiančias nacionalines struktūras ar sistemas. Tai leistų užtikrinti platformos tęstinumą ir racionaliau spręsti jos administravimo, infrastruktūros bei techninio išlaikymo klausimus. Pažymėta, kad projekto įgyvendinimo terminai yra itin trumpi, todėl sprendimus dėl projekto įgyvendinimo būtina priimti operatyviai, maksimaliai išnaudojant esamas galimybes.

Valdybos nariai nutarimą priėmė bendru sutarimu.

NUTARTA.

1. Informaciją laikyti išklausa.

7. SVARSTYTA. Bendradarbiavimo tarp LMT ir LMA stiprinimas.

Su klausimo svarstymu pridedamas priedas prie protokolo: Nr. 6.

L.e.p. J. Augutis pristatė siūlymą stiprinti dviejų institucijų bendradarbiavimą ir įforminti jį bendradarbiavimo memorandumu. Pažymėta, kad institucijų bendradarbiavimas pastaruoju metu aktyvėja, tačiau viešojoje ir akademinėje erdvėje vis dar gali būti susidariusi nuomonė apie nepakankamą jų tarpusavio bendradarbiavimą. Pabrėžta, kad memorandumas nesukurtų papildomų finansinių ar ekonominių įsipareigojimų, tačiau įtvirtintų siekį glaudžiau bendradarbiauti, visų pirma ekspertinėje veikloje. Pažymėta, kad memorandumo pasirašymas galėtų būti ir vieša proga parodyti stiprėjančią institucijų bendradarbiavimą.

Valdybos nariai nutarimą priėmė bendru sutarimu.

NUTARTA.

1. Sprendimą dėl memorandumų pasirašymo siūlyti priimti l.e.p. Pirmininkui.

8. SVARSTYTA. Valdybos 2026 m. rugpjūčio mėn. posėdyje numatomi svarstyti klausimai.

E. Butkus informavo, kad į kitą Valdybos posėdį numatoma įtraukti klausimą dėl LMT podoktorantūros ir konkursinės doktorantūros poveikio vertinimo, ŠMSM LMT veiklos ir finansinio audito ataskaitos, MTEP vertinimo aprašo ir duomenų teikimo formos, Valdybos ir ekspertų komitetų veiklos koordinavimo.

Nutarimas priimtas bendru sutarimu.

NUTARTA.

Kitame posėdyje numatyti svarstyti klausimus:

1. Dėl LMT podoktorantūros ir konkursinės doktorantūros poveikio vertinimo.
2. Dėl ŠMSM LMT veiklos ir finansinio audito ataskaitos.
3. Dėl ekspertinio MTEP vertinimo aprašo ir duomenų teikimo formos.
4. Dėl Valdybos ir ekspertų komitetų veiklos koordinavimo.

9. SVARSTYTA. Valdybos būsimos posėdžio data.

Klausimą pristatė E. Butkus. Suderinta kito posėdžio data – rugsėjo mėn. 25 d.

Nutarimas priimtas bendru sutarimu.

NUTARTA.

1. Valdybos posėdį rengti 2026-09-25.

10. Kiti klausimai.**Dėl Vilniaus arkikatedros tyrimo projektų pradžios.**

E. Butkus teiravosi dėl Vilniaus arkikatedros tyrimų projektų įgyvendinimo pradžios ir galimybių juos pradėti spalio mėn. Pažymėta, kad paraiškų administracinė patikra galėtų būti atlikta per trumpą laiką, tačiau ekspertiniam vertinimui ir ekspertų darbo organizavimui reikalingas ilgesnis terminas. HSM pirmininkė J. Verbickienė informavo, kad ekspertų grupė Vilniaus arkikatedros tyrimų projektams vertinti iš esmės suformuota: paskirtas grupės pirmininkas ir atrinkti trys ekspertai. Trūksta ketvirtojo – genetikos (archeogenetikos) srities – eksperto, kurio paieška tęsiama. Atsižvelgiant į paraiškų tematiką, šios kompetencijos eksperto dalyvavimas laikomas būtinu kokybiškam vertinimui užtikrinti, todėl ekspertų grupė darbo dar nepradėjo.

Valdybos nariai išsakė savo nuomonę svarstomu klausimu.

P. Subačius išsakė nuomonę, kad, nepavykus rasti genetikos srities eksperto, reikėtų įvertinti galimybę ekspertinį vertinimą tęsti su jau atrinktais kitų sričių ekspertais. Pažymėta, kad tokiu atveju galėtų būti vertinamos tos paraiškų dalys, kurioms turimos pakankamos ekspertinės kompetencijos.

Kartu iškeltas klausimas, ar genetikos srities kompetencija yra būtina visų pateiktų paraiškų vertinimui ir ar tai turėtų stabdyti visą ekspertinio vertinimo procesą.

E. Butkus iškėlė klausimą, ar genetikos srities ekspertu galėtų būti pasitelktas Lietuvos ekspertas, nedalyvaujantis paraiškoje ir neturintis interesų konflikto.

Nutarimas priimtas bendru sutarimu.

NUTARTA.

1. Pradėti ekspertinio vertinimo procesą su suformuota ekspertų grupe, numatant vėliau į jos sudėtį įtraukti papildomai atrinktą genetikos (archeogenetikos) srities ekspertą.

11. Valdybos posėdžio uždara dalis.

Posėdžio dalyvių pasisakymų turinys svarstytais klausimais nedetalizuojamas

Posėdžio pirmininkas

Eugenijus Butkus

Posėdžio sekretorė

Arūnė Binkytė-Vėlienė