



Priemonės
„Studentų tyrimai semestrų metu“
2025 - 2026 m. konkursas
Atliktos apklausos rezultatai



Parengė:

Investicijų į tyrėjus skyrius

Komunikacijos ir veiklos organizavimo skyrius

2026 m. birželis



Turinys

1. Apie priemonę „Studentų tyrimai semestrų metu“	3
2. Grįžtamojo ryšio apklausa	4
2.1. Respondentai – studentai.....	4
2.1.1. Bendras priemonės vertinimas	4
2.1.2. Priemonės organizavimas ir administravimas	6
2.1.3. Tyrimo vadovo vaidmuo ir mentorystė.....	8
2.1.4. Dalyvių įsitraukimas ir tyrimo įgyvendinimas	9
2.1.5. Priemonės poveikis kompetencijoms ir profesiniam tobulėjimui	10
2.1.6. Priemonės pridėtinė vertė studijoms	12
2.1.7. Baigiamosios konferencijos vertinimas.....	13
2.2. Respondentai – tyrimo vadovai	15
2.2.1. Bendra dalyvavimo priemonėje patirtis	15
2.2.2. Priemonės organizavimas ir administravimas	16
2.2.3. Tyrimų įgyvendinimas ir studentų įsitraukimas	17
2.2.4. Priemonės nauda ir pridėtinė vertė.....	19
2.2.5. Tyrimų atskirtis nuo studijų darbų.....	21
2.2.6. Priemonės stiprybės ir tobulinimo galimybės.....	22
2.3. LMT darbuotojų įžvalgos	22
3. Žiniasklaidos ir socialinių tinklų stebėsenos apžvalgos	23
4. Klausimynai.....	29

1. Apie priemonę „Studentų tyrimai semestrų metu“

Lietuvos mokslo tarybos (LMT) karjeros, mobilumo ir sklaidos skatinimo priemonė „Studentų tyrimai semestrų metu“ buvo skirta jauniems tyrėjams ugdyti, stiprinant jų pasirengimą moksliniams ir (ar) meno tyrimams. Priemonė sudarė studentams galimybes plėtoti mokslinių tyrimų kompetencijas, lavinti kritinį mąstymą, gilinti analitinius gebėjimus ir įgyti praktinės tyrimų vykdymo patirties. Pagal priemonę buvo finansuojami rudens ir pavasario semestrais, nuo auditorinių užsiėmimų laisvu metu, vykdomi studentų mokslinių tyrimų projektai, įgyvendinami vadovaujant tyrimo vadovui.

Paraišką galėjo teikti tyrimo vadovas kartu su vykdančiąja institucija – Lietuvos mokslo ir studijų institucija, įtraukta į Švietimo ir mokslo institucijų registrą. Tyrimo vadovas turėjo būti mokslininkas, meno daktaras arba pripažintas menininkas, neturintis nustatytų finansavimo apribojimų. Projekte dalyvaujantis studentas turėjo būti pirmosios pakopos arba vientisųjų studijų pirmo ar antro kurso studentas, kurio paskutinio semestro visų studijuotų dalykų svertinis vidurkis buvo ne mažesnis kaip 8,0.

Projektų atranka buvo vykdoma konkurso būdu. Pasibaigus paraiškų teikimo terminui, LMT darbuotojai atliko administracinę paraiškų patikrą. Nustatytus reikalavimus atitikusios paraiškos buvo perduodamos ekspertiniam vertinimui, kurį atliko Lietuvos ekspertų komisijos, sudarytos vadovaujantis LMT ekspertų ir jų veiklos bendrosiomis taisyklėmis. Atsižvelgiant į pateiktų paraiškų skaičių, jos galėjo būti grupuojamos pagal mokslo (meno) sritis, kryptis ar tematikas.

Ekspertinis vertinimas buvo atliekamas pagal nustatytus kriterijus. Humanitarinių ir socialinių mokslų, scenos ir ekrano menų bei vaizduojamųjų menų sričių projektai buvo vertinami pagal mokslinio (meno) tyrimo projekto parengimo kokybę ir temą bei studento mokslinės (meno tyrimų) veiklos aktyvumą. Gamtos, technologijos, medicinos ir sveikatos bei žemės ūkio mokslo sričių projektai buvo vertinami pagal mokslinio tyrimo projekto parengimo kokybę ir studento mokslinės veiklos aktyvumą. Kriterijų vertinimo aspektai ir paaiškinimai buvo nustatyti atskirai pagal atitinkamas mokslo ir meno sritis.

Projektai buvo įgyvendinami pagal projektų finansavimo sutartyse nustatytas sąlygas. Tinkamomis finansuoti išlaidomis buvo laikomos studentų stipendijų arba darbo užmokesčio, socialinio draudimo ir kitos susijusios išlaidos, taip pat tyrimo vadovų ir kitų specialistų darbo užmokesčio bei susijusios išlaidos. Be to, galėjo būti finansuojamos projektams įgyvendinti reikalingų prekių ir paslaugų įsigijimo, komandiruočių, autorinių darbų, ilgalaikio turto bei netiesioginės projektų administravimo išlaidos.

Projektų biudžetas priklausė nuo pasirinkto išlaidų modelio ir galėjo siekti 4 800 Eur arba 5 920 Eur. 4 800 Eur biudžetą sudarė studento stipendijos arba darbo užmokesčio, kitų projekto vykdymo bei netiesioginių išlaidų eilutės. 5 920 Eur biudžetą papildomai sudarė su studento darbo užmokesčiu susijusių mokesčių išlaidų eilutė. Studentui buvo numatyta 400 Eur mėnesinė stipendija arba darbo užmokestis po mokesčių, iš viso 2

800 Eur už 7 mėnesius. Tuo atveju, kai studentui buvo mokamas darbo užmokestis, papildomai buvo numatomos su juo susijusių mokesčių išlaidos – 160 Eur per mėnesį, iš viso 1 120 Eur už 7 mėnesius. Kitoms projekto vykdymo išlaidoms buvo skiriama 1 800 Eur, o netiesioginėms projekto administravimo išlaidoms – 200 Eur.

Igyvendinę projektų veiklas, studentai turėjo pristatyti žodinius pranešimus LMT rengiamoje studentų konferencijoje ir pateikti pranešimų santraukas. Dalyvavimas priemonėje studentams suteikė galimybę praktiškai susipažinti su mokslinių tyrimų procesu, taikyti tyrimų metodus, tobulinti kritinį ir analitinį mąstymą bei stiprinti mokslinės komunikacijos gebėjimus.

2025–2026 mokslo metų kvietimo metu buvo įgyvendinti 108 studentų tyrimų projektai, vykdyti nuo 2025 m. spalio 1 d. iki 2026 m. balandžio 30 d. Kiekvienam priemonės dalyviui buvo skirta 2 800 Eur stipendija arba darbo užmokestis, mokėtas dalimis – po 400 Eur kas mėnesį. Be stipendijų arba darbo užmokesčio, LMT finansavo studentų tyrimams vykdyti reikalingas praktines veiklas, taip prisidėdama prie projektų įgyvendinimo ir studentų praktinių kompetencijų ugdymo.

Pagal mokslo ir meno sritis projektai pasiskirstė taip: gamtos mokslų – 18, socialinių mokslų – 24, medicinos ir sveikatos mokslų – 21, technologijos mokslų – 13, humanitarinių mokslų – 10, vaizduojamųjų menų – 8, žemės ūkio mokslų – 2 ir scenos bei ekrano menų – 12 projektų.

2. Grįžtamojo ryšio apklausa

Parengti grįžtamojo ryšio klausimynai (1 ir 2 priedai) 2025 – 2026 m. „Studentų tyrimai semestrų metu“ konkurse dalyvavusiems studentams ir tyrimų vadovams. Anketa siekta sužinoti studentų ir tyrimų vadovų nuomones ir patirtis dalyvaujant šioje priemonėje. Klausimyno struktūra studentams leido detaliam įvertinti tyrimų metu organizavimą, vadovų ir institucijų palaikymą, patirties naudą studijoms ar tolesnei mokslinei veiklai bei pačios priemonės poveikį, o tyrimų vadovams – išsakyti nuomonę apie pasirinktą studentą, jo įsitraukimą, apie užsibrėžtus tikslus, su kokiais sunkumais buvo susidurta, taip pat apie priemonės veiksmingumą. Apklausa vykdyta 2026 m. birželio 8 d. – birželio 24 dienomis. Apklausoje dalyvavo 47 studentai ir 77 tyrimų vadovai.

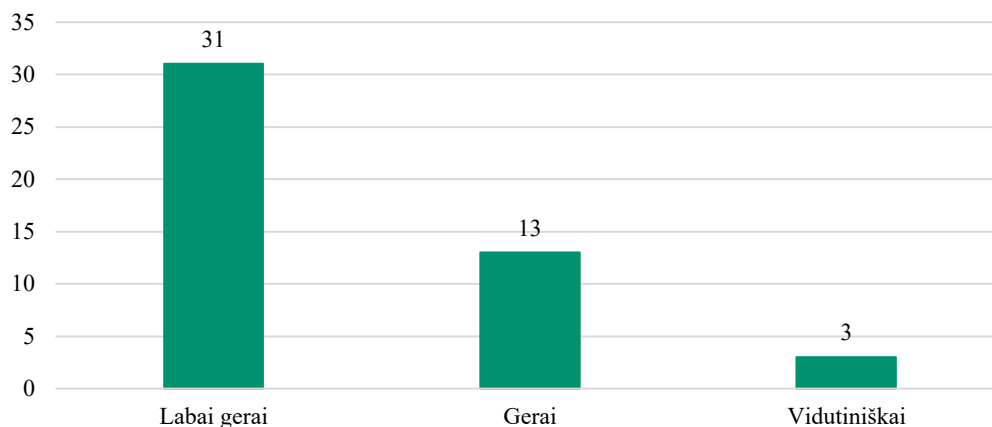
2.1. Respondentai – studentai

2.1.1. Bendras priemonės vertinimas

Šioje ataskaitos dalyje apibendrinamas bendras priemonės „Studentų tyrimai semestrų metu“ vertinimas, apimantis dalyvių patirtį, požiūrį į priemonės tęstinumą ir svarbiausius jos privalumus.

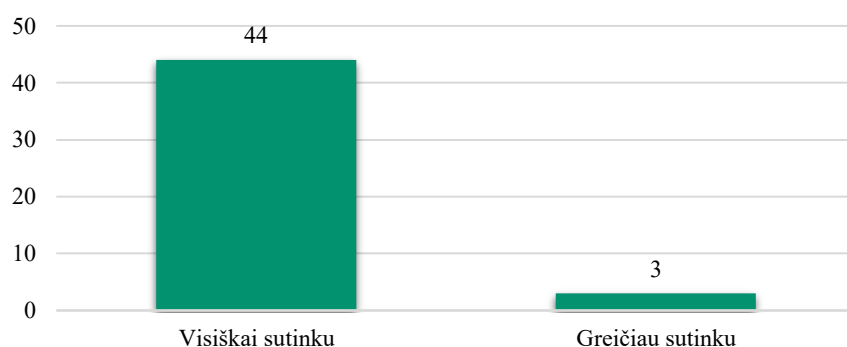
Apibendrinus dalyvių atsiliepimus, matyti teigiama patirtis. Apklausoje rezultatai rodo, kad bendra dalyvavimo priemonėje „Studentų tyrimai semestrų metu“ **patirtis** buvo vertinama itin teigiamai. Iš 47

respondentų 31 (66 %) priemonę įvertino „Labai gerai“, 13 (28 %) – „Gerai“, o 3 (6 %) – „Vidutiniškai“. Vertinimų „Blogai“ ar „Labai blogai“ nebuvo.



1 pav. Bendra patirtis.

Respondentų buvo klausiama, **ar priemonė turėtų būti tęsiama**. Vieningai pritarė priemonės tęstinumui. Iš 47 apklaustųjų 44 (94 %) nurodė, kad visiškai **sutinka**, jog priemonė turėtų būti tęsiama, o 3 (6 %) – **greičiau sutinka**. Nepritariančių priemonės tęsimui nebuvo.



2 pav. Priemonės tęstinumas.

Analizuojant apklausos dalyvių atsakymus apie pagrindinius priemonės privalumus, išryškėjo kelios pagrindinės temos:

- **Dažniausiai buvo akcentuojama galimybė įsitraukti į mokslinę veiklą ir įgyti praktinės mokslinių tyrimų patirties.** Respondentai pabrėžė, kad priemonė suteikia galimybę savarankiškai vykdyti tyrimus dominančiomis temomis, gilinti dalykines žinias, ugdyti analitinius, akademinio rašymo ir tyrimų planavimo įgūdžius bei geriau susipažinti su mokslinio darbo procesu.
- **Kitas itin dažnai minėtas priemonės privalumas – finansinė parama.** Respondentai teigiamai vertino skiriamą stipendiją / darbo užmokestį ir tyrimų finansavimą, kurie sudaro sąlygas skirti daugiau laiko moksliniam darbui, didina motyvaciją ir leidžia įgyvendinti projektus, kuriuos kitu atveju ribotų finansiniai ištekliai.
- **Nemaža dalis respondentų išskyrė tyrimo vadovų mentorystę bei bendradarbiavimo galimybes.** Buvo pabrėžta, kad darbas su patyrusiais mokslininkais padeda ugdyti kompetencijas, suteikia

pasitikėjimo savo gebėjimais ir skatina tolesnį domėjimąsi moksline veikla. Taip pat teigiamai vertinta galimybė pristatyti tyrimų rezultatus konferencijoje, užmegzti akademinis ryšius ir susipažinti su kitų studentų atliekamais tyrimais.

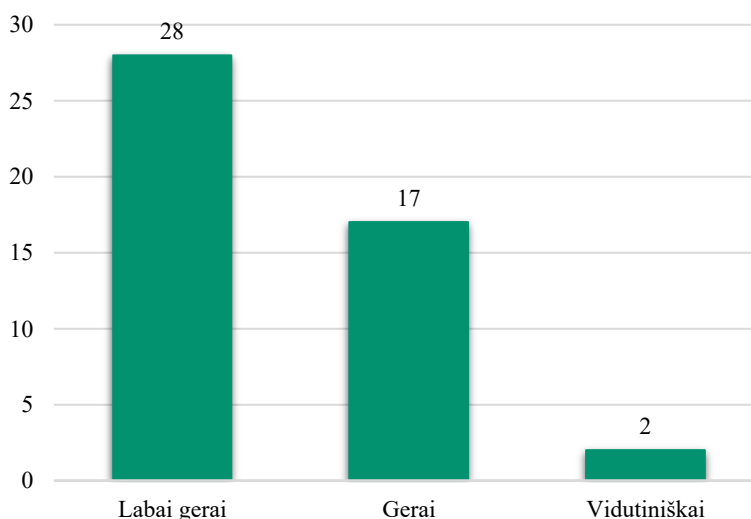
- **Respondentai taip pat pažymėjo, kad priemonė suteikia galimybę anksti įsitraukti į mokslinę veiklą**, ypač studijų kryptyse, kuriose tokios galimybės įprastai yra ribotos. Vertinta lanksti priemonės struktūra, optimali tyrimo trukmė, nedidelė administracinė našta ir galimybė savarankiškai planuoti darbą, o dalyvavimas priemonėje daugeliui tapo svarbia paskata svarstyti tolesnę mokslinę karjerą.

Apklaustos rezultatai rodo, kad priemonė „Studentų tyrimai semestrų metu“ dalyvių buvo įvertinta labai teigiamai – respondentai pabrėžė jos naudą ugdant mokslines kompetencijas, suteikiant galimybę įgyti tyrimų patirties ir įsitraukti į mokslinę veiklą. Visi respondentai išreiškė pritarimą priemonės tęstinumui.

2.1.2. Priemonės organizavimas ir administravimas

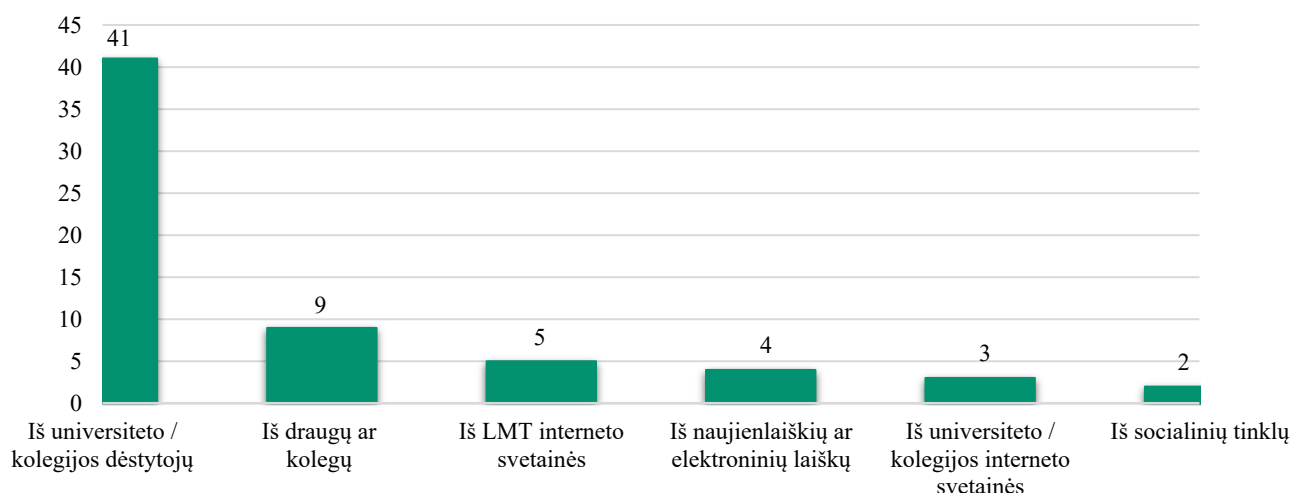
Šioje dalyje pristatomas priemonės organizavimo ir administravimo vertinimas. Analizuojama dalyvių nuomonė apie priemonės organizavimą bei pateikiami pasiūlymai, kaip LMT galėtų tobulinti šią priemonę.

Dauguma apklaustųjų (**60 proc.**) – **28 atsakiusiųjų** įvertino priemonės organizavimą ir administravimą „**labai gerai**“, **36 proc. (17)** – „gerai“, o **4 proc. (2)** – „vidutiniškai“. Iš viso **95,8 proc.** respondentų priemonės organizavimą ir administravimą įvertino **teigiamai (gerai arba labai gerai)**, todėl galima teigti, kad priemonės vykdymas ir administraciniai procesai atitiko dalyvių lūkesčius.



3 pav. Priemonės organizavimas ir administravimas.

Analizuojant, iš kur studentai sužinojo apie šią priemonę, daugiausia – **41 respondentas** – informaciją gavo **iš universiteto / kolegijos dėstytojų**. Kiti informacijos šaltiniai buvo šie: iš draugų ar kolegų – 9, iš LMT interneto svetainės – 5, iš naujienlaiškių ar elektroninių laiškų – 4, iš universiteto / kolegijos interneto svetainės – 3, iš socialinių tinklų – 2. Tai rodo, kad akademinė aplinka (dėstytojai, universitetų ar kolegijų kanalai) yra pagrindinis informacijos sklaidos kanalas. Akivaizdu, kad universitetai ir kolegijos vaidina svarbiausią vaidmenį skleidžiant informaciją apie šią iniciatyvą, kas patvirtina glaudų bendradarbiavimą tarp aukštojo mokslo institucijų ir LMT.



4 pav. Informacijos apie priemonę šaltiniai.

Nors informacijos šaltiniai parodo, kaip dalyviai sužinojo apie priemonę, jų patirtys leidžia įvertinti ir pačią organizavimo bei komunikacijos kokybę. Todėl toliau aptariamos **pagrindinės priemonės organizavimo tobulinimo kryptys**, išryškėjusios dalyvių atsakymuose:

- **Priemonės viešinimas ir dalyvių pritraukimas.** Respondentai siūlė aktyviau viešinti priemonę tarp studentų ir aukštojo mokslo institucijų, nes dalis studentų apie galimybę dalyvauti sužino tik vėlesniuose studijų etapuose. Siūlyta daugiau informacijos skleisti tiesiogiai studentams, o ne tik per institucijas, bei didinti priemonės matomumą.
- **Tyrimų vertinimo ir grįžtamojo ryšio stiprinimas.** Dalyviai siūlė įtraukti išorės ekspertus, kurie galėtų įvertinti studentų tiriamuosius darbus, pateikti pastabas ir rekomendacijas tolesniam tobulėjimui. Taip pat siūlyta sudaryti galimybę jauniems tyrėjams gauti individualų grįžtamąjį ryšį apie atliktus darbus, jų stiprybes ir tobulintinas sritis.
- **Finansinio palaikymo didinimas.** Dalis respondentų siūlė didinti priemonės finansavimą, ypač atsižvelgiant į skirtingą tyrimų apimtį, sudėtingumą ir įdedamą studentų darbo laiką. Siūlyta vertinant finansavimą labiau atsižvelgti į tyrimo pobūdį ir atliktų darbų apimtį.
- **Priemonės turinio ir dalyvių galimybių plėtra.** Respondentai siūlė sudaryti daugiau galimybių tęsti pradėtus tyrimus, organizuoti papildomus mokymus (pvz., laiko planavimo, tyrimų vykdymo), skatinti

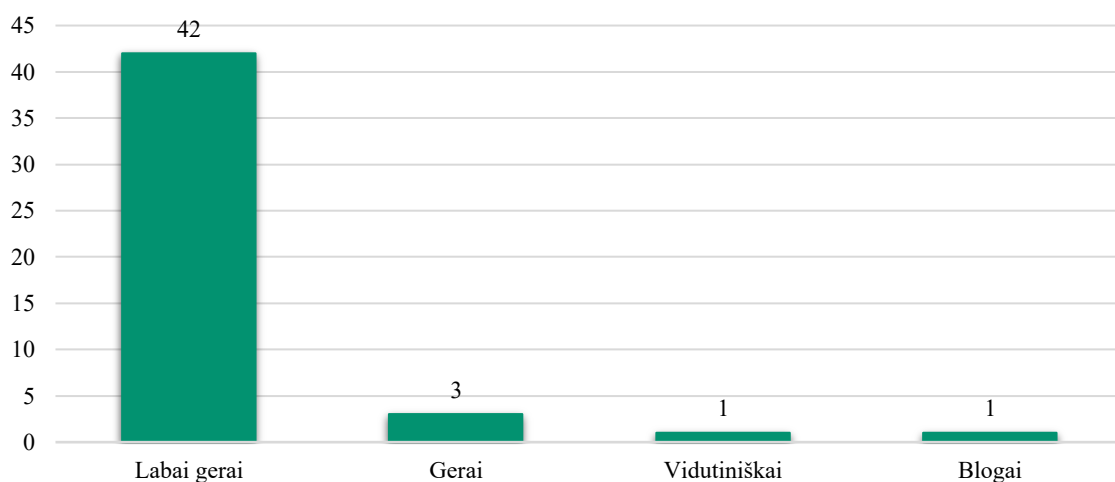
studentų tarpusavio bendradarbiavimą ir komandinius projektus. Taip pat siūlyta priemonę labiau pritaikyti skirtingų studijų pakopų ir kursų studentams.

- **Atrankos ir vertinimo kriterijų tobulinimas.** Kai kurie respondentai siūlė peržiūrėti studentų atrankos kriterijus, pavyzdžiui, vertinti ne tik vieno semestro, bet bendrą studijų rezultatų vidurkį. Taip pat atkreiptas dėmesys į skirtingą dalyvių akademinę patirtį ir poreikį ją įvertinti organizuojant konkursinius vertinimus.

Bendras apibendrinimas: Respondentų nuomone, LMT priemonė vertinama teigiamai ir daugeliui dalyvių esminių pokyčių nereikia. Vis dėlto, siekiant dar didesnės priemonės kokybės, rekomenduojama stiprinti priemonės viešinimą, tobulinti administravimo sistemas, užtikrinti išsamesnį ekspertinį grįžtamąjį ryšį, didinti finansinį palaikymą bei plėsti studentų mokymosi ir tyrimų tęstinumo galimybes.

2.1.3. Tyrimo vadovo vaidmuo ir mentorystė

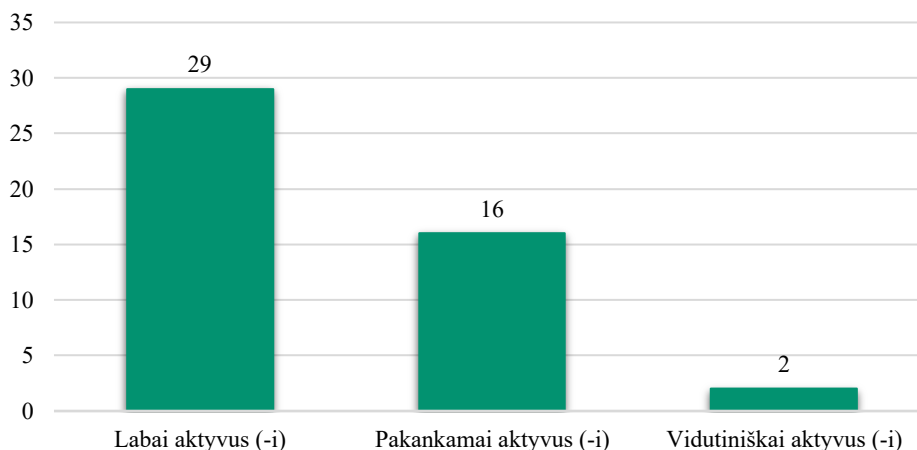
Tyrimo vadovo suteikta pagalba ir palaikymas dalyvių įvertinti labai palankiai. Didžioji dalis respondentų (42) vadovo pagalbą įvertino kaip „labai gerą“, 3 – kaip „gerą“, o pavieniai atvejai buvo įvertinti vidutiniškai (1) ir labai blogai (1). Neigiamai įvertinęs respondentas nurodė, kad trūko vadovo įsitraukimo, prieinamumo ir grįžtamojo ryšio, todėl tyrimo vykdymas tapo mažiau efektyvus.



5 pav. Tyrimo vadovo suteikta pagalba ir palaikymas.

2.1.4. Dalyvių įsitraukimas ir tyrimo įgyvendinimas

Remiantis atliktos apklausos duomenimis, dauguma respondentų savo **įsitraukimą į tyrimo veiklas** įvertino labai gerai. Dauguma dalyvių (**29; 62%**) savo įsitraukimą įvertino kaip **labai aktyvų**, **16 (34%)** respondentų – kaip **pakankamai aktyvų**, o **2 (4%)** respondentai nurodė vidutinį **aktyvumo lygį**. Tai rodo, kad didžioji dalis dalyvių aktyviai įsitraukė į tyrimų vykdymą ir prisidėjo prie priemonės veiklų įgyvendinimo.



6 pav. Įsitraukimas į tyrimo veiklas.

Apibendrinus respondentų atsakymus, išryškėjo kelios pagrindinės iššūkių grupės:

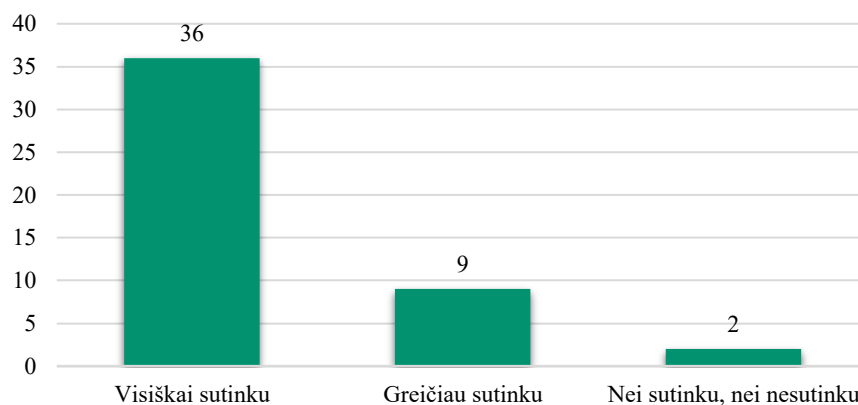
- **Laiko planavimas ir veiklų derinimas** – dažniausiai minėtas iššūkis buvo tyrimo vykdymo derinimas su studijomis, darbu, savanoryste ir kitomis veiklomis, taip pat pakankamo laiko skyrimas tyrimo užduotims.
- **Tyrimo vykdymo procesas** – dalyviai susidūrė su praktiniais tyrimo atlikimo iššūkiais: duomenų rinkimu ir analize, respondentų paieška, eksperimentų atlikimu, metodų tobulinimu bei rezultatų interpretavimu.
- **Mokslinių įgūdžių ir patirties stoka** – daliai respondentų pradžioje trūko žinių apie tyrimų planavimą, mokslinio darbo rengimą ir specifinius metodus, tačiau šie sunkumai buvo įveikiami mokantis bei konsultuojantis su vadovais.
- **Komunikacija ir pagalba vykdant tyrimą** – kai kurie dalyviai kaip iššūkį nurodė nepakankamą vadovo prieinamumą ar grįžtamojo ryšio trūkumą, tačiau dauguma respondentų tyrimo vadovų pagalbą vertino teigiamai.
- **Išteklių ir informacijos prieinamumas** – buvo minimi sunkumai gaunant reikalingus duomenis, medžiagas, reagentus ar bendradarbiaujant su institucijomis.

Bendrai galima teigti, kad pagrindiniai iššūkiai buvo susiję ne su pačios priemonės organizavimu, o su tyrimo vykdymo specifika – laiko planavimu, naujų mokslinių įgūdžių įgijimu ir praktinių tyrimo užduočių įgyvendinimu.

2.1.5. Priemonės poveikis kompetencijoms ir profesiniam tobulėjimui

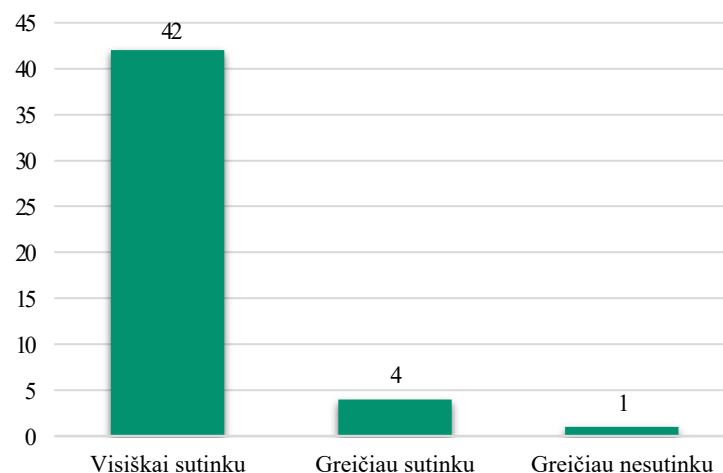
Šiame skyriuje analizuojamas priemonės poveikis dalyvių mokslinių kompetencijų ir profesinių gebėjimų ugdymui. Aptariama dalyvių patirtis, įgytos žinios bei įgūdžiai, kurie gali būti naudingi tolimesnėse studijose ar mokslinėje veikloje.

Priemonė reikšmingai prisidėjo prie respondentų **mokslinio tyrimo proceso supratimo gerinimo**. Didelė dalis dalyvių (**36; 77 %**) **visiškai sutiko**, kad priemonė padėjo geriau suprasti mokslinio tyrimo procesą, **9 (19 %) respondentai – greičiau sutiko**, o **2 (4 %) respondentai neturėjo aiškos nuomonės**. Iš viso **95,7 proc.** respondentų **teigiamai** įvertino priemonės poveikį jų mokslinio tyrimo supratimui.



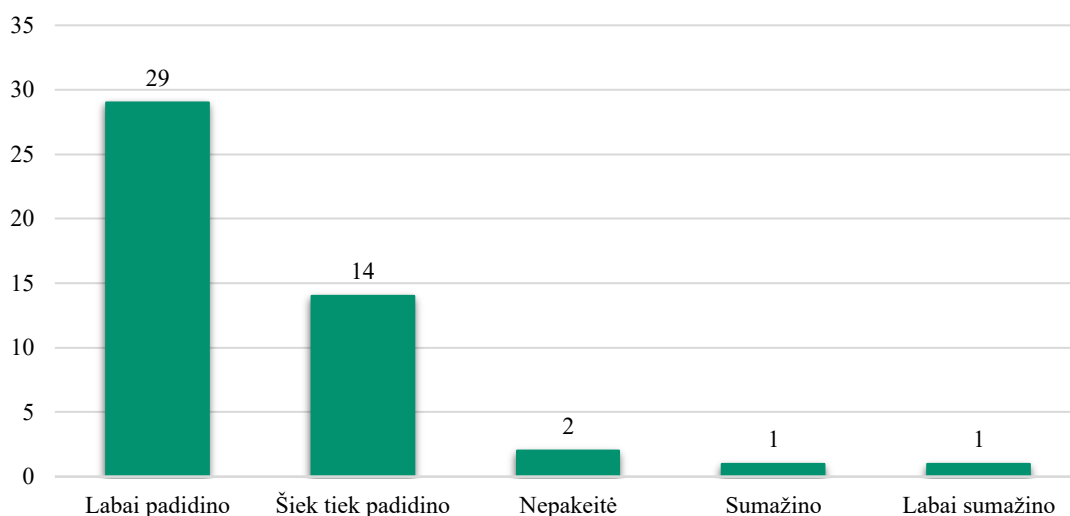
7 pav. Priemonės poveikis mokslinio tyrimo proceso supratimui.

Priemonė reikšmingai prisidėjo prie respondentų **mokslinių kompetencijų stiprinimo**. Didžioji dalis dalyvių (**42**) **visiškai sutiko**, kad priemonė padėjo ugdyti jų mokslines kompetencijas, **4 respondentai – greičiau sutiko**, o **1 respondentas** šiam teiginiui greičiau **nepritare**. Iš viso **97,8 proc.** respondentų priemonės poveikį mokslinių kompetencijų stiprinimui įvertino **teigiamai**.



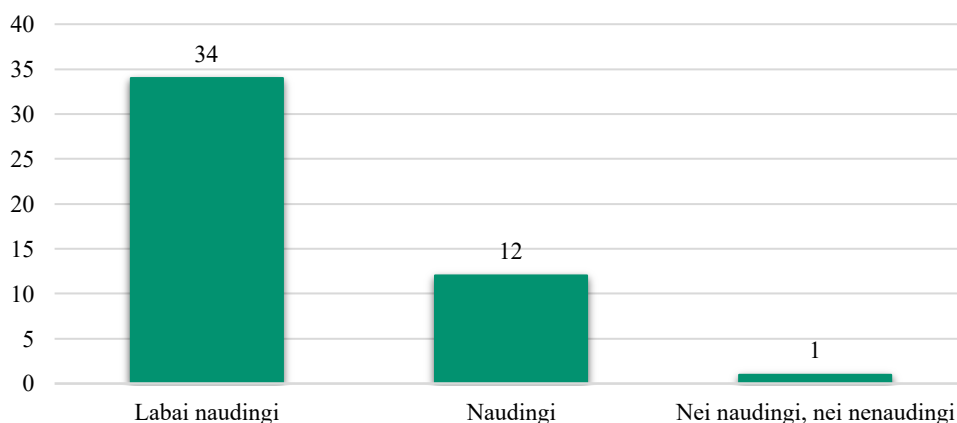
8 pav. Priemonės poveikis mokslinių kompetencijų stiprinimui.

Priemonė daugeliui respondentų padidino **susidomėjimą moksline veikla**. Daugiausia dalyvių (29; 62 %) nurodė, kad priemonė **labai padidino** jų susidomėjimą mokslu, 14 (30 %) respondentų – kad **šiek tiek padidino**. Tuo tarpu 2 (4 %) respondentams priemonė susidomėjimo **nepakeitė**, o pavieniai atvejai nurodė susidomėjimo **sumažėjimą**. Iš viso **91 proc.** respondentų nurodė, kad priemonė jų susidomėjimą moksline veikla **padidino**.



9 pav. Priemonės poveikis susidomėjimui moksline veikla.

Didžioji dalis respondentų mano, kad tyrimo metu **įgyti įgūdžiai** bus naudingi jų tolesnėms studijoms ar mokslinei karjerai. 34 (72%) respondentai įgytus įgūdžius įvertino kaip **labai naudingus**, 12 (26 %) – kaip **naudingus**, o 1 (2 %) respondentas **neturėjo aiškos nuomonės**. Iš viso **97,8 proc.** respondentų **teigiamai** įvertino tyrimo metu įgytų įgūdžių naudą tolesnei akademinei veiklai.



10 pav. Tyrimo metu įgytų įgūdžių nauda studijoms ir mokslinei karjerai.

Apibendrinus respondentų atsakymus, išryškėjo kelios pagrindinės įgytų kompetencijų sritys:

- **Mokslinio tyrimo vykdymo gebėjimai** – dalyviai geriau suprato visą tyrimo procesą: tyrimo planavimą, metodologijos pasirinkimą, duomenų rinkimą, analizę, rezultatų interpretavimą ir išvadų formulavimą.

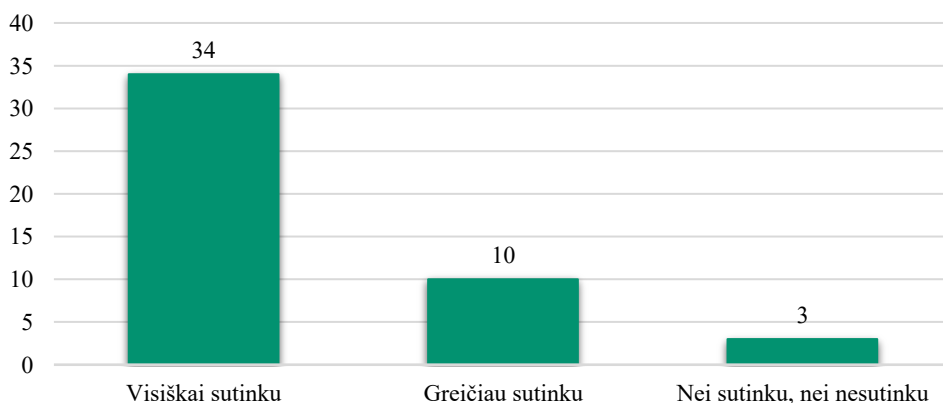
- **Duomenų analizės ir darbo su informacija įgūdžiai** – respondentai pabrėžė patobulinę statistinės analizės, duomenų apdorojimo, mokslinės literatūros paieškos ir šaltinių vertinimo gebėjimus. Taip pat įgytos žinios dirbant su specializuotomis programomis (pvz., SPSS, programavimo ar modeliavimo įrankiais).
- **Akademinių rašymo ir mokslinių darbų rengimo įgūdžiai** – dalyviai išmoko struktūruoti mokslinį darbą, formuluoti idėjas akademinė kalba, rengti mokslinius tekstus ir pristatymus.
- **Viešojo kalbėjimo ir rezultatų pristatymo gebėjimai** – priemonė suteikė daugiau pasitikėjimo pristatant tyrimų rezultatus, atsakant į klausimus ir aiškiai perteikiant mokslinę informaciją.
- **Praktiniai tyrimų ir laboratoriniai įgūdžiai** – dalis respondentų įgijo praktinės patirties laboratorijoje, dirbant su tyrimų metodikomis, įranga, eksperimentų planavimu ir vykdymu.
- **Asmeniniai ir organizaciniai gebėjimai** – dalyviai išskyrė pagerėjusius laiko planavimo, savarankiško darbo organizavimo, atsakomybės, kritinio mąstymo ir problemų sprendimo įgūdžius.

Bendrai galima teigti, kad priemonė prisidėjo ne tik prie specifinių mokslinių kompetencijų ugdymo, bet ir padėjo dalyviams geriau suprasti mokslininko darbo pobūdį, sustiprino pasitikėjimą savo gebėjimais bei paskatino tolesnį domėjimąsi moksline veikla.

2.1.6. Priemonės pridėtinė vertė studijoms

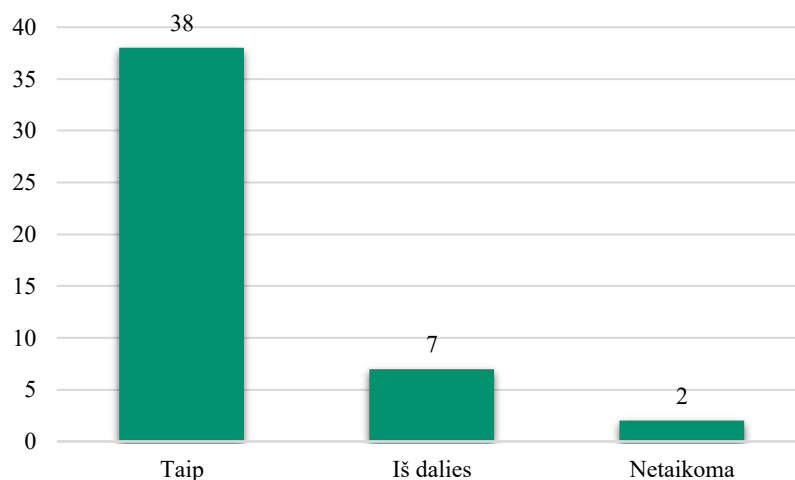
Šioje dalyje analizuojamas priemonės indėlis į studentų studijų patirtį. Vertinama, kaip priemonė prisidėjo prie mokslinės veiklos prieinamumo, praktinių tyrimų patirties įgijimo ir papildomų galimybių studentams suteikimo.

Vyraujanti dalis **respondentų (93,6 %)** sutiko, kad priemonė **suteikė daugiau praktinės ir mokslinės patirties nei įprastos studijų veiklos** (kursiniai, baigiamieji ar kiti darbai). Iš jų net **72 % (34)** visiškai **pritarė šiam teiginiui**, o **21 % (10)** greičiau sutiko. Tik **7 % (3)** respondentų pasirinko **neutralią poziciją**, o nesutinkančių respondentų nebuvo. Tai rodo, kad priemonė buvo vertinama kaip reikšmingai praturtinanti praktinę ir mokslinę patirtį, palyginti su įprastomis studijų veiklomis.



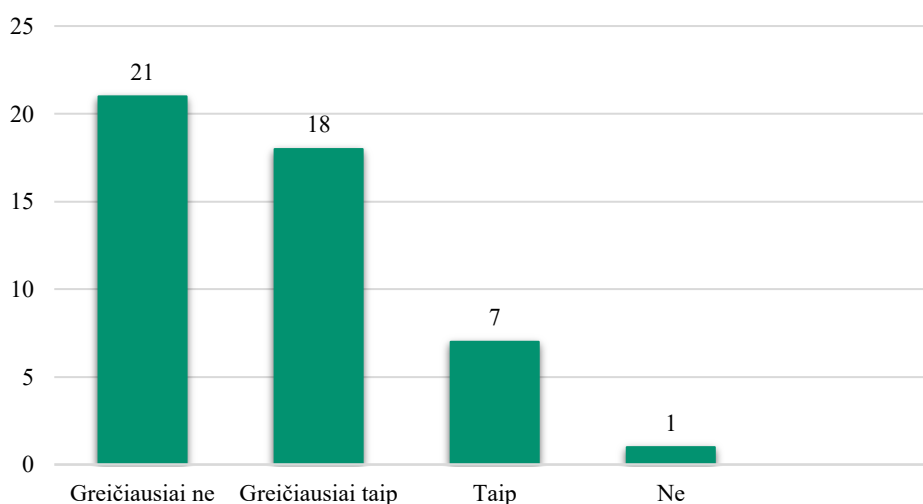
11 pav. Priemonės poveikis praktinės ir mokslinės patirties įgijimui.

Dauguma respondentų (81 %) – 38 nurodė, kad tyrimas **buvo aiškiai atskirtas** nuo kursinio, baigiamojo ar kitų studijų metu rengiamų darbų. Dar 15 % (7) respondentų teigė, kad šis atskyrimas buvo **tik dalinis**, o 4 % (2) pažymėjo, jog klausimas jiems **nebuvo taikomas**. Rezultatai rodo, kad daugeliu atvejų tyrimas buvo organizuojamas kaip savarankiška veikla, aiškiai atskirta nuo kitų studijų užduočių.



12 pav. Tyrimo atskyrimo nuo studijų darbų aiškumo vertinimas.

Beveik pusė respondentų (46,8 %), įskaitant atsakiusius „greičiausiai ne“ ir „ne“, nurodė, kad neturėtų galimybės dalyvauti moksliniuose tyrimuose, jei ne ši LMT administruojama priemonė. Tuo tarpu 53,2 % respondentų teigė, kad tokią galimybę greičiausiai turėtų arba tikrai turėtų. Rezultatai rodo, kad priemonė daugeliui studentų sudarė svarbias galimybes įsitraukti į mokslinius tyrimus, nors dalis respondentų nurodė, kad tyrimuose būtų galėję dalyvauti ir kitais būdais.



13 pav. Galimybės dalyvauti moksliniame tyrime be LMT administruojamos priemonės.

2.1.7. Baigiamosios konferencijos vertinimas

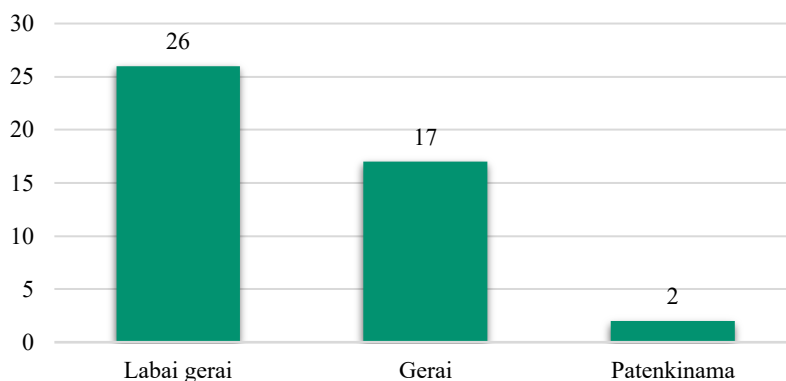
Įgyvendinę projektus, studentai turėjo pristatyti savo tyrimų rezultatus LMT rengiamoje studentų konferencijoje ir pateikti pranešimų santraukas. Konferencijoje dalyvavo projektuose dalyvavę studentai, jų tyrimų vadovai, tyrėjai, mokslininkai ir kiti dalyviai. Pranešimai buvo pristatomi septyniose sekcijose, kurių

diskusijas moderavo tyrėjai, mokslininkai ir tyrimų vadovai. Moderatoriai taip pat vertino studentų pranešimus ir rinko geriausią kiekvienos sekcijos pranešėją.

Pranešimai buvo vertinami pagal jų sklandumą, struktūrą, laiko valdymą, rezultatų pateikimo aiškumą, išvadų pagrįstumą ir atitiktį darbo tikslams, taip pat studentų gebėjimą atsakyti į klausimus. Kiekvienoje iš septynių sekcijų išrinktam geriausiam pranešėjui buvo įteiktas diplomai.

Konferencijos dalyvių atsiliepimai parodė, kad renginys buvo įvertintas labai palankiai. Dauguma respondentų teigiamai vertino tiek konferencijos turinį, tiek jos organizavimą.

Pagal apklausos rezultatus: Daugiau nei pusė (**58 %**) – **26 respondentų** konferenciją įvertino **labai gerai**, dar **38 % (17)** – **gerai**, o tik **4 % (2)** respondentų pasirinko vertinimą **patenkinamai**. Neigiamų vertinimų nebuvo, todėl galima teigti, kad konferencijos organizavimas ir turinys atitiko dalyvių lūkesčius ir buvo vertinami itin teigiamai.



14 pav. Konferencijos organizavimo ir turinio vertinimas.

Siūlymai dėl baigiamosios konferencijos „Naujoji karta su LMT“ tobulinimo:

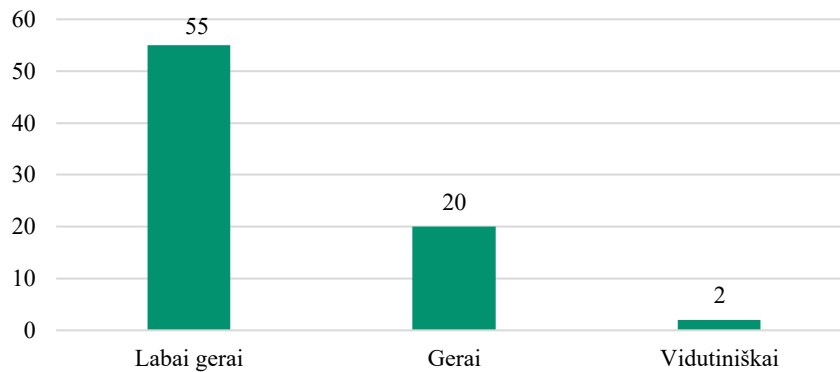
- **Dauguma dalyvių** konferenciją vertino labai gerai ir pasiūlymų neturėjo.
- **Tikslingesnis sekcijų sudarymas** – dažniausiai minėtas pasiūlymas: grupuoti darbus pagal tematiką ar tarpdiscipliniškai, užtikrinti, kad vertintojai būtų atitinkamos srities specialistai.
- **Pristatymams ir diskusijoms** siūlyta skirti daugiau laiko bei sudaryti daugiau galimybių diskusijoms po pranešimų.
- **Vertinimo sistema** – pageidauta didesnio skaidrumo, daugiau apdovanojimų, aiškesnių vertinimo kriterijų ir kompetentingesnių vertintojų.
- **Renginio atmosfera** – siūlyta kurti jaukesnę, labiau palaikančią aplinką, mažinti įtampą ir daugiau dėmesio skirti dalyvių motyvavimui.
- **Organizaciniai aspektai** – paminėtas poreikis didesnėms auditorijoms, geresniam eksponatų pristatymui, patogesnėms valgymo vietoms, ilgesniam registracijos laikui bei PDF formato naudojimui pristatymų skaidrėms.

2.2. Respondentai – tyrimo vadovai

2.2.1. Bendra dalyvavimo priemonėje patirtis

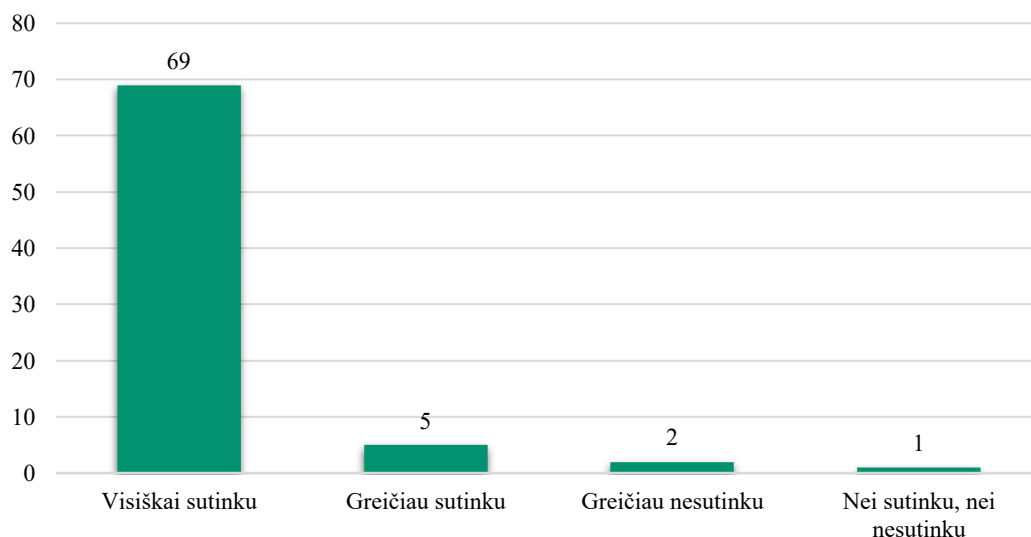
Šioje dalyje analizuojamas tyrimo vadovų bendras dalyvavimo priemonėje vertinimas ir požiūris į jos tęstinumą. Taip pat aptariami respondentų pateikti argumentai, paaiškinantys jų vertinimus ir nuomonę dėl priemonės ateities.

Tyrimų vadovai **priemonę „Studentų tyrimai semestro metu“ vertino labai palankiai**. Didžioji dauguma respondentų (**71 proc. – 55 respondentai**) bendrą dalyvavimo patirtį įvertino **labai gerai**, dar **26 proc. (20) – gerai**, o **vidutiniškai** ją įvertino tik **3 proc. (2) respondentų**. Neigiamų vertinimų nepateikta.



15 pav. Bendra dalyvavimo patirtis.

Tyrimų vadovai išreiškė aiškų palaikymą **priemonės tęstinumui**. Dauguma respondentų (**90 proc. – 69 respondentai**) **visiškai sutiko**, kad priemonė turėtų būti tęsiama, dar **7 proc. (5) greičiau sutiko**. Neutralią poziciją pasirinko **1 proc. (1) respondentų**, o **2 proc. (2)** nurodė, kad **greičiau nesutinka**, jog priemonė turėtų būti tęsiama.



16 pav. Priemonės tęstinumas.

Priemonės tęstinumo argumentai. Atvirų atsakymų analizė parodė, kad tyrimų vadovai priemonės tęstinumą pirmiausia sieja su jos teikiama nauda studentams. Dažniausiai minėti argumentai buvo:

- **Studentų mokslinių kompetencijų ugdymas** – priemonė padeda įgyti praktinių tyrimų atlikimo, duomenų analizės, kritinio mąstymo ir rezultatų pristatymo įgūdžių.
- **Studentų motyvacijos ir susidomėjimo mokslu skatinimas** – priemonė didina studentų įsitraukimą į mokslinę veiklą, skatina domėtis mokslininko karjera ir aktyviau dalyvauti tyrimuose.
- **Pasirengimas tolesnei akademinei veiklai** – respondentų nuomone, dalyvavimas priemonėje padeda geriau pasirengti baigiamiesiems darbams, magistrantūros ar doktorantūros studijoms.
- **Finansinė paskata** – pažymėta, kad finansavimas motyvuoja studentus rinktis mokslinę veiklą, o ne papildomą darbą, bei sudaro geresnes sąlygas vykdyti tyrimus.
- **Nauda mokslo bendruomenei** – priemonė padeda ugdyti jaunuosius tyrėjus, stiprina universitetų mokslinę veiklą ir prisideda prie kokybiškesnių mokslinių tyrimų.

Apibendrinant, tyrimų vadovai priemonės tęstinumą grindžia jos reikšminga nauda studentų kompetencijų ugdymui, motyvacijos stiprinimui ir ankstyvam įsitraukimui į mokslinę veiklą, taip pat jos kuriama pridėtine verte aukštosioms mokykloms ir mokslo bendruomenei.

2.2.2. Priemonės organizavimas ir administravimas

Šiame skyriuje analizuojamas tyrimų vadovų požiūris į priemonės „Studentų tyrimai semestro metu“ organizavimą ir administravimą. Aptariamas bendras organizacinių procesų vertinimas, identifiikuoti tobulintini aspektai bei respondentų pateikti pasiūlymai, kaip būtų galima gerinti priemonės įgyvendinimą ateityje.

Priemonės **organizavimo ir administravimo procesai** tyrimų vadovų vertinami kaip sklandūs ir tinkamai organizuoti. Visi respondentai pateikė teigiamus įvertinimus – didžioji dalis (**68 proc.**) nurodė, kad organizavimas ir administravimas buvo **labai geri**, o trečdalis (**33 proc.**) juos įvertino **gerai**. Tai rodo, kad priemonės įgyvendinimo procesai iš esmės atitiko dalyvių poreikius ir lūkesčius.

Priemonės tobulinimo kryptys. Tyrimų vadovų pasiūlymai dėl priemonės tobulinimo daugiausia buvo susiję su finansavimo galimybėmis, dalyvavimo sąlygomis ir administravimo aiškumu. Dalis respondentų nurodė, kad priemonė yra tinkamai organizuota ir esminių pakeitimų nereikalauja, tačiau pateikė keletą tobulinimo krypčių:

- **Priemonės prieinamumas.** Respondentai siūlė didinti joje galinčių dalyvauti studentų skaičių, neriboti dalyvavimo pagal studijų kursą arba išplėsti galimybes dalyvauti vyresnių kursų studentams bei magistrantams. Taip pat siūlyta sudaryti galimybes tęstiniais, ilgesnės trukmės tyrimams.
- **Finansavimo ir motyvavimo galimybių didinimas.** Buvo siūloma didinti finansavimą tyrimų vykdymui, medžiagoms ir įrangai, taip pat numatyti didesnę atlygį studentų tyrimų vadovams.

Respondentai pažymėjo, kad pakankamas finansavimas leistų įgyvendinti kokybiškesnius ir platesnės apimties tyrimus.

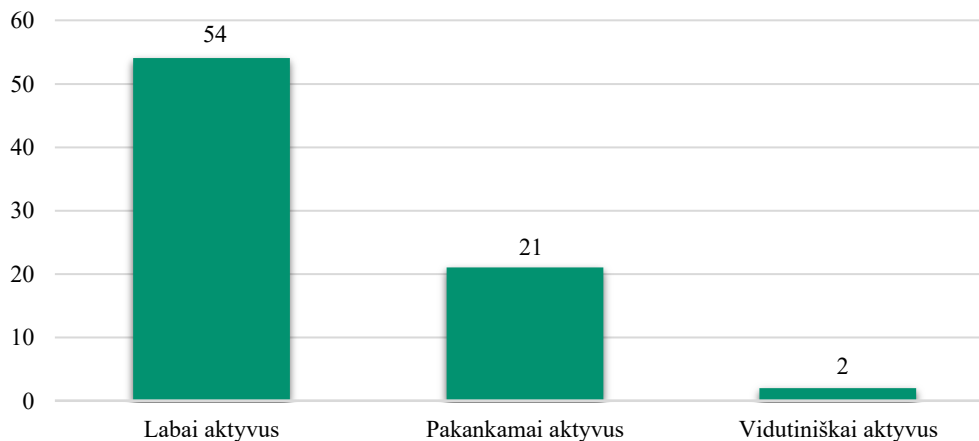
- **Priemonės sąlygų ir vertinimo kriterijų tobulinimas.** Respondentai atkreipė dėmesį į poreikį aiškiau apibrėžti atrankos kriterijus, anksčiau skelbti kvietimus ir vengti dažnų reikalavimų pokyčių. Taip pat siūlyta peržiūrėti kai kuriuos reikalavimus jaunesniems studentams, pavyzdžiui, mokslinės produkcijos ar konferencijų patirties kriterijus.

Apibendrinant, respondentų nuomone, pagrindinė priemonės tobulinimo kryptis – sudaryti daugiau galimybių studentams įsitraukti į mokslinę veiklą, kartu užtikrinant lankstesnes dalyvavimo sąlygas, pakankamą finansavimą.

2.2.3. Tyrimų įgyvendinimas ir studentų įsitraukimas

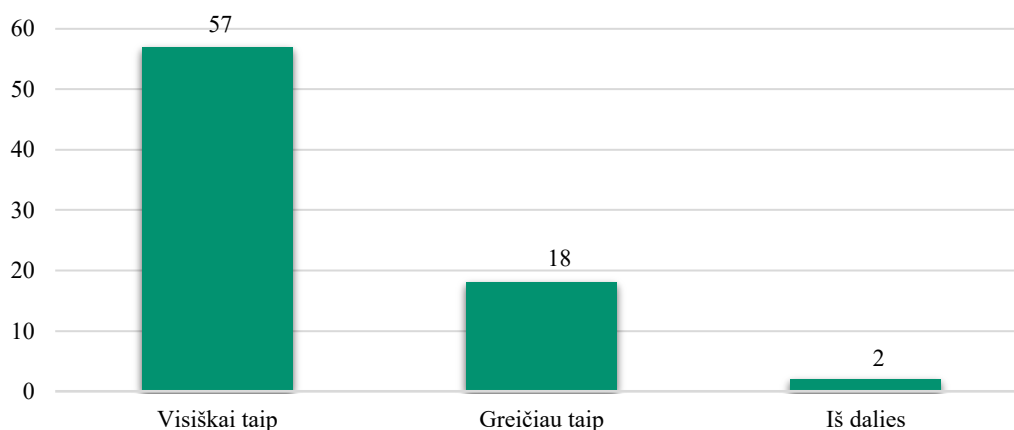
Šioje ataskaitos dalyje pristatomas studentų įsitraukimo į tyrimų veiklas ir tyrimų įgyvendinimo vertinimas. Analizuojama, ar buvo pasiekti numatyti tyrimų tikslai, bei aptariami pagrindiniai iššūkiai, su kuriais susidūrė tyrimų vadovai vykdydami studentų tyrimus.

Atsakymus pateikę dalyviai **studentų įsitraukimą į tyrimo veiklas** vertina labai teigiamai. Dauguma **respondentų (70 proc. - 54)** nurodė, kad studentai buvo **labai aktyvūs**, o dar **27 proc. (21)** juos įvertino kaip **pakankamai aktyvius**. Tik nedidelė dalis **respondentų (3 proc. – 2)** studentų įsitraukimą vertino kaip **vidutinišką**. Tai rodo, kad priemonė sudarė tinkamas sąlygas studentams aktyviai dalyvauti mokslinių tyrimų veiklose.



17 pav. Studento įsitraukimas į tyrimo veiklas.

Respondentų vertinimu, **numatyti tyrimų tikslai** iš esmės buvo pasiekti. Didžioji dalis (**57; 74 proc.**) nurodė, kad tikslai buvo **pasiekti visiškai**, o dar **23 proc. (18 respondentų)** – kad **greičiau taip**. Tik **3 proc. (2 respondentai)** nurodė, kad tyrimo tikslai pasiekti **iš dalies**. Neigiamų vertinimų nepateikta, todėl galima teigti, kad priemonės metu vykdyti tyrimai daugeliu atvejų atitiko numatytus uždavinius.



18 pav. Numatytų tyrimo tikslų pasiekiamumas.

Kalbant apie priežastis, kodėl kai kuriais atvejais tikslai buvo pasiekti tik iš dalies, respondentų komentarai atskleidė kelis aspektus: pavieniai respondentai atkreipė dėmesį į galimą tyrimų apimties ir studentų patirties neatitikimą. Buvo išreikšta nuomonė, kad dėl ribotos studentų mokslinės patirties ne visada pavyksta pasiekti tokį tyrimų gylį, kokio būtų galima tikėtis vykdant pilnos apimties mokslinius tyrimus. Taip pat iškeltas poreikis užtikrinti, kad studentų atliekamos veiklos nebūtų formalios, o realiai prisidėtų prie mokslinių tyrimų vykdymo.

Nors tyrimų vadovai tyrimų tikslų pasiekimą vertino labai palankiai, vykdant studentų tyrimus semestro metu buvo susiduriama su įvairiais organizaciniais ir su studentų pasirengimu susijusiais iššūkiais. Dažniausiai minėti sunkumai buvo susiję su laiko planavimu, studentų studijų ir tyrimų veiklų derinimu, skirtingu studentų pasirengimo lygiu bei tyrimų vykdymo organizaciniais aspektais.

Pagrindiniai respondentų įvardyti iššūkiai:

- **Laiko planavimas ir studijų bei tyrimų veiklų derinimas.** Dažniausiai minėtas iššūkis – suderinti studentų paskaitas, kitus studijų įsipareigojimus ir laiką, reikalingą tyrimų vykdymui. Respondentai taip pat pažymėjo, kad semestro trukmė kartais riboja tyrimų apimtį ir rezultatų pasiekimo galimybes.
- **Studentų pasirengimas ir savarankiškumas.** Tyrimų vadovai atkreipė dėmesį, kad jaunesni studentai dažnai dar neturi pakankamai mokslinio darbo, metodologinių ar praktinių įgūdžių, todėl reikia daugiau laiko skirti jų mokymui, konsultavimui ir tyrimų atlikimo priežiūrai.
- **Studentų motyvacija ir atsakomybė.** Kai kurie respondentai kaip iššūkį įvardijo skirtingą studentų įsitraukimo lygį, motyvacijos išlaikymą bei atsakomybę už numatytų veiklų atlikimą laiku.

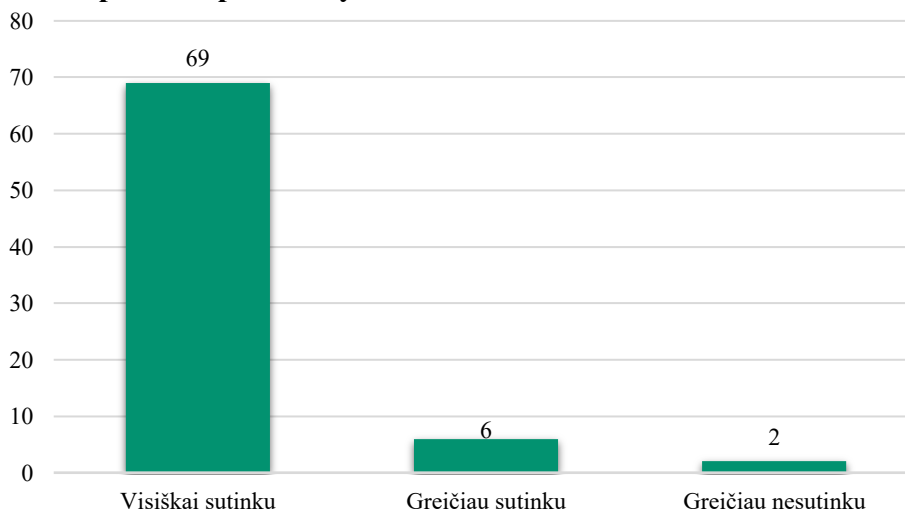
- **Tyrimų organizavimo ir išteklių klausimai.** Pavieniai respondentai minėjo sunkumus, susijusius su tyrimų medžiagų ir priemonių įsigijimu, finansavimo panaudojimo apribojimais, tyrimo dalyvių pritraukimu ar vidine komunikacija.

Nepaisant minėtų iššūkių, nemaža dalis tyrimų vadovų nurodė, kad reikšmingų sunkumų nepatyrė – tyrimai buvo įgyvendinti pagal suplanuotą darbo eigą, o sėkmingą jų vykdymą lėmė iš anksto suplanuotos veiklos ir motyvuotas studentų įsitraukimas.

2.2.4. Priemonės nauda ir pridėtinė vertė

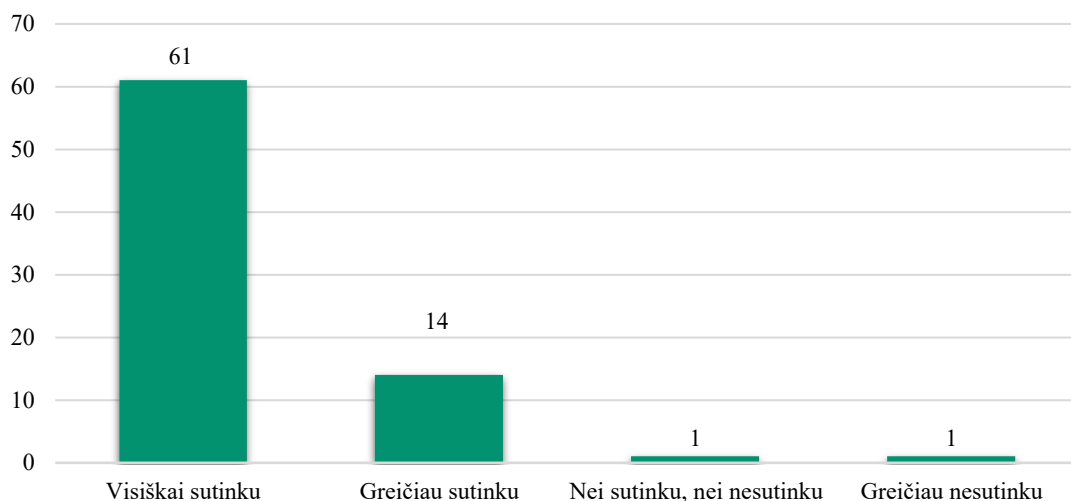
Sėkmingas studentų įsitraukimas į tyrimų veiklas sudaro prielaidas ne tik pasiekti numatytus tyrimų rezultatus, bet ir ugdyti platesnes studentų mokslines kompetencijas. Todėl toliau aptariama, kaip tyrimų vadovai vertina priemonės poveikį studentų gebėjimų stiprinimui, susidomėjimui moksline veikla bei jos kuriamą papildomą vertę, palyginti su įprastomis studijų veiklomis. Šioje dalyje pristatoma, kaip tyrimų vadovai vertina priemonės poveikį studentų mokslinių kompetencijų augimui, motyvacijai domėtis mokslu bei jos naudą, palyginti su įprastomis studijų veiklomis.

Priemonės poveikis studentų **mokslinių kompetencijų ugdymui** vertinamas kaip viena ryškiausių jos stiprybių. Tyrimų vadovų atsakymai rodo beveik vieningą pritarimą, kad dalyvavimas priemonėje padeda studentams įgyti mokslinių tyrimų patirties, ugdyti analitinius gebėjimus ir geriau suprasti mokslinės veiklos procesus – tam **pritarė 97 proc. respondentų**.



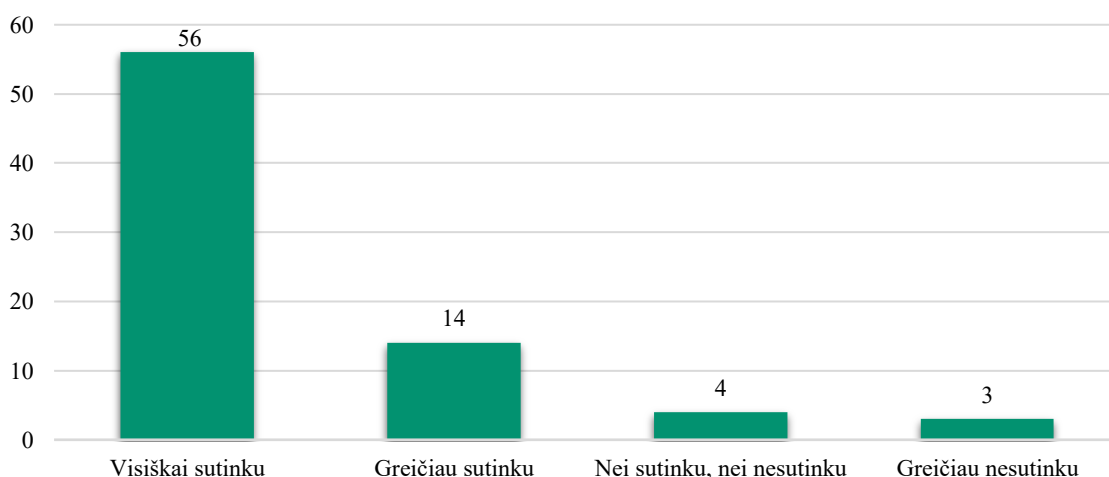
19 pav. Priemonės poveikis mokslinių kompetencijų stiprinimui.

Mokslinių kompetencijų ugdymas glaudžiai siejasi ir su studentų motyvacijos bei ilgalaikio susidomėjimo mokslinė veikla stiprinimu. Tyrimų vadovų vertinimu, priemonė ne tik suteikia studentams praktinių tyrimų įgūdžių, bet ir **skatina juos aktyviau domėtis mokslu bei svarstyti tolesnes akademinės veiklos galimybes**. Šiam teiginiui **pritarė 97,4 proc. (75) respondentų – 79,2 proc. (61) jų visiškai sutiko, o 18,2 proc. (14) greičiau sutiko**, kad priemonė skatina studentų domėjimąsi mokslinė veikla. **Neutralią poziciją išreiškė 1,3 proc. (1), o 1,3 proc. (1) respondentų su teiginiu greičiau nesutiko.**



20 pav. Priemonės skatinimas studentų domėjimuisi mokslinė veikla.

Studentų įsitraukimas į mokslinę veiklą sudaro sąlygas ne tik ugdyti jų kompetencijas ir didinti susidomėjimą mokslu, bet ir suteikia galimybę įgyti patirties, kurios dažnai neapima įprastos studijų veiklos. Vertindami priemonės pridėtinę vertę, tyrimų vadovai daugeliu atvejų nurodė, kad dalyvavimas tyrimuose suteikia studentams daugiau **praktinės ir mokslinės patirties** nei tradiciniai kursiniai ar baigiamieji darbai. Su šiuo teiginiu **visiškai arba greičiau sutiko 90,9 proc. respondentų (atitinkamai 73 proc. ir 18 proc.)**. **Neutralią poziciją pasirinko 5 proc., o 4 proc. respondentų greičiau nesutiko.**



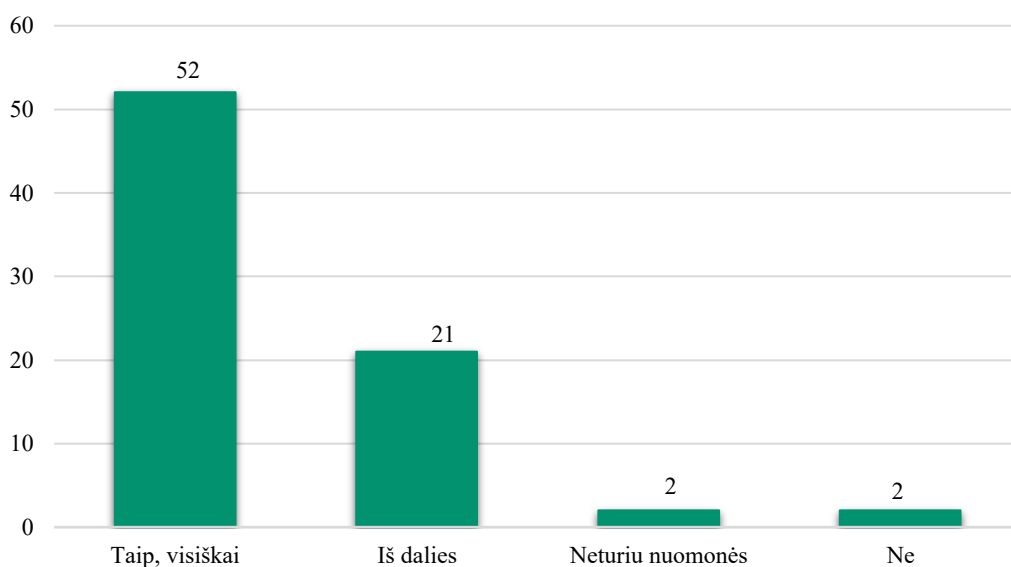
21 pav. Priemonės praktinė ir mokslinė vertė.

Respondentų pateikti komentarai atskleidė, kad priemonės papildoma vertė dažniausiai siejama su galimybe studentams savarankiškai įsitraukti į realius mokslinius tyrimus, dirbti kartu su tyrėjais ir įgyti

praktinių gebėjimų. Vis dėlto pavieniai respondentai atkreipė dėmesį, kad kai kuriais atvejais priemonės išskirtinumą gali mažinti tai, jog aktyvūs studentai jau iki dalyvavimo priemonėje yra įsitraukę į mokslinę veiklą. Taip pat buvo iškelta mintis, kad priemonės rezultatai galėtų būti dar labiau sustiprinti aiškesniu studentų atliktų darbų vertinimu ir tyrimų kokybės užtikrinimo mechanizmais.

2.2.5. Tyrimų atskirtis nuo studijų darbų

Vertinant priemonės išskirtinumą, svarbus aspektas yra tai, **ar vykdomi tyrimai yra aiškiai atskirti nuo įprastų studijų metu atliekamų kursinių ir baigiamųjų darbų**. Tyrimų vadovų atsakymai rodo, kad daugeliu atvejų ši atskirtis yra **užtikrinama – 67 proc. (52)** respondentų nurodė, kad priemonės tyrimai yra visiškai atskirti nuo studijų darbų. Vis dėlto trečdalis respondentų (**27 proc.; 21**) pažymėjo, kad atskirtis yra **tik dalinė**, o **3 proc. (2)** nurodė, kad tyrimai **nėra aiškiai atskirti ir tokia pati dalis (3 proc. (2)) neturinti nuomonės**.



22 pav. Priemonės tyrimai yra aiškiai atskirti nuo kursinių ir baigiamųjų darbų.

Respondentų pateiktuose komentaruose išryškėjo, kad pagrindinis iššūkis kyla tais atvejais, kai studentai vienu metu dalyvauja priemonėje ir rengia baigiamuosius darbus. Tokiose situacijose gali būti sudėtinga užtikrinti, kad studentas atliktų du savarankiškus, tarpusavyje nesidubliuojančius tyrimus. Taip pat buvo atkreiptas dėmesys, kad kai kurie priemonės reikalavimai ar tyrimų pobūdis gali būti panašūs į baigiamųjų darbų rengimą, todėl siūloma aiškiau apibrėžti priemonės tyrimų ribas ir paskirtį.

Siekiant užtikrinti aiškesnę priemonės tyrimų atskirtį nuo kursinių ir baigiamųjų darbų, respondentai dažniausiai išskyrė poreikį aiškiau apibrėžti reikalavimus priemonės kvietimuose (35 atsakymai) bei taikyti studento deklaraciją dėl atliekamo tyrimo unikalumo (24 atsakymai). Taip pat kaip galimi sprendimai buvo minimas tyrimo vadovo patvirtinimas (15 atsakymų), kursinių ir baigiamųjų darbų temų sutikrinimas (13 atsakymų) bei temų derinimas fakulteto ar katedros lygmeniu (12 atsakymų). Tarpinė projekto peržiūra, kaip atskirties užtikrinimo priemonė, buvo minima rečiau (2 atsakymai).

Respondentų komentarai atskleidė skirtingą požiūrį į griežtos atskirties poreikį. Dalis tyrimų vadovų akcentavo, kad svarbiausia užtikrinti tyrimo savarankiškumą ir aiškiai apibrėžti priemonės rezultatų bei baigiamųjų darbų santykį. Kita dalis respondentų pažymėjo, kad tyrimų tęstinumas ir rezultatų panaudojimas rengiant kursinius ar baigiamuosius darbus neturėtų būti vertinamas kaip trūkumas, nes tai gali padėti studentui gilinti žinias ir plėtoti pradėtą tyrimą.

Apibendrinant, respondentų nuomone, tikslingiausia būtų ne visiškai atskirti šias veiklas, o aiškiau apibrėžti priemonės tyrimų paskirtį, užtikrinti jų unikalumą ir išvengti situacijų, kai projektas tampa tik tiesioginiu studijų darbo pakaitalu.

2.2.6. Priemonės stiprybės ir tobulinimo galimybės

Remiantis dalyvių atsiliepimais, siūloma įgyvendinti šiuos tobulinimus, siekiant didesnio skaidrumo, aiškumo ir lankstumo:

- Tyrimų vadovai pagrindiniais priemonės privalumais dažniausiai įvardijo galimybę ankstyvame studijų etape įtraukti studentus į realią mokslinę veiklą ir sudaryti sąlygas praktiškai išbandyti tyrėjo vaidmenį. Respondentų nuomone, priemonė prisideda prie studentų mokslinių kompetencijų, savarankiškumo, kritinio mąstymo ir tyrimų atlikimo gebėjimų ugdymo.
- Svarbi priemonės vertė išskirta studentų motyvacijos stiprinimas – finansinis skatinimas, galimybė dirbti kartu su mokslininkais, pristatyti tyrimų rezultatus bei geriau suprasti mokslinės karjeros galimybes. Respondentai pažymėjo, kad priemonė padeda atskleisti gabius ir motyvuotus studentus, kurie vėliau gali tęsti mokslinę veiklą magistrantūroje, doktorantūroje ar tyrimų projektuose.
- Kitas svarbus aspektas – galimybė atlikti platesnės apimties ir kokybiškesnius tyrimus, kuriems įgyvendinti reikalingas papildomas finansavimas tyrimų medžiagoms ir priemonėms.
- Tarp pateiktų pasiūlymų išryškėjo poreikis užtikrinti stabilesnius ir aiškesnius priemonės reikalavimus, tobulinti vertinimo kriterijų komunikaciją bei peržiūrėti kai kuriuos dalyvių atrankos aspektus. Taip pat dalis respondentų siūlė svarstyti didesnę lankstumą dėl studentų kursų, priemonės trukmės ar galimybių tęsti pradėtus tyrimus.
- Kartu buvo išsakyta poreikis užtikrinti vertinimo proceso skaidrumą bei aiškesnę recenzentų atsakomybės ir vertinimo kriterijų apibrėžimą.

2.3. LMT darbuotojų įžvalgos

Priemonės „Studentų tyrimai semestrų metu“ įgyvendinimas vertintinas teigiamai, tačiau išryškėjo poreikis geriau atsižvelgti į **skirtingą dalyvių** pasirengimą, patirtį ir poreikius. Pagrindiniai iššūkiai buvo susiję su informacijos ir administracinių procesų aiškumu, konsultavimo formomis, tyrimų apimties derinimu su studentų galimybėmis, veiklų planavimu bei tyrimams reikalingų išteklių prieinamumu. Taip pat išliko aktualus priemonės viešinimo ir dalyvių pritraukimo klausimas.

Bendra studentų ir tyrimų vadovų patirtis rodo, kad priemonė yra reikalinga ir sudaro sąlygas studentams įsitraukti į mokslinių tyrimų veiklą, ugdyti tyrimų kompetencijas bei įgyti praktinės patirties. Esminio priemonės modelio keitimo poreikio nenustatyta, tačiau tikslinga toliau gerinti jos įgyvendinimo sąlygas ir aiškiau atskirti finansuojamus tyrimus nuo įprastų studijų darbų.

Ateityje pagrindinis dėmesys turėtų būti skiriamas informacijos ir komunikacijos aiškumui, įvairesnėms ir labiau dalyvių poreikius atitinkančioms konsultavimo formoms, priemonės žinomumo didinimui, didesniui finansavimui ir dalyvavimo galimybių prieinamumui bei pradėtų tyrimų tęstinumui. Taip pat svarbu užtikrinti stabilesnes ir aiškiau komunikuojamas konkurso sąlygas, kad priemonės įgyvendinimas būtų kuo sklandesnis skirtingų sričių ir pasirengimo studentams.

3. Žiniasklaidos ir socialinių tinklų stebėsenos apžvalgos

„Naujoji karta su LMT“ komunikacijos žiniasklaidos ir socialinių tinklų stebėseną rodo, kad priemonė stebimu laikotarpiu turėjo matomą sklaidą instituciniuose, žiniasklaidos ir socialinių tinklų kanaluose. Užfiksuotos publikacijos aukštųjų mokyklų, fakultetų, mokslo ir naujienų portaluose, taip pat Facebook ir LinkedIn įrašai, kuriuose pristatyta konferencija, studentų tyrimai, projektų rezultatai ir individualūs dalyvių pasiekimai. Socialinių tinklų įrašai iš viso sugeneravo **1 119 įsitraukimo veiksmų: 1 049 reakcijas, 48 komentarus ir 22 pasidalinimus.**

Turinio požiūriu žiniasklaidos ir socialinių tinklų stebėseną rodo, kad priemonė buvo pristatyta per įvairias mokslo sritis ir dalyvių patirtis – nuo konferencijos ir studentų tyrimų pristatymų iki konkrečių tyrimų apie dezinformaciją, dirbtinį intelektą, technologijas, teisę, farmacijos, maisto technologijų ir kitų sričių temas. Todėl tiksliausia išvada yra ne tai, kad komunikacijoje dominavo viena tema, o tai, kad priemonė buvo matoma per platų institucijų, dalyvių ir tyrimų spektrą.

Žiniasklaidos stebėseną

Nr.	Kanalas	Pavadinimas	Nuoroda	Data
1.	Vilniaus dailės akademija	Konferencija „Naujoji karta su LMT“	https://www.vda.lt/lt/projektine-veikla/naujienos/konferencija-naujoji-karta-su-lmt	2026-05-06
2.	Vilniaus dailės akademija	VDA tapo jaunųjų mokslininkų epicentru: konferencijos „Naujoji karta su LMT“ atgarsiai	https://www.vda.lt/lt/naujienos/vda-tapo-jaunuju-mokslininku-epicentru-konferencijos-naujoji-karta-su-lmt-atgarsiai-1	2026-05-20
3.	VDA Klaipėdos fakultetas	Dirbtinis intelektas: inovacija, grėsmė ar technologinė entropija	https://www.vda.lt/lt/klaipedos-fakultetas/naujienos/dirbtinis-intelektas-inovacija-gresme-ar-technologine-entropija-plagiato-autoriu-teisiu-ir-morales-dilemos	2006 m...
4.	VU Teisės fakultetas	Teisės fakulteto studentai pristatė tyrimų rezultatus LMT konferencijoje „Naujoji karta su LMT 2026“	https://www.tf.vu.lt/news/teises-fakulteto-studentai-pristate-tyrimu-rezultatus-lmt-konferencijoje-naujoji-karta-su-lmt-2026/	2026-05-15

5.	VU Chemijos ir geomokslų fakultetas	LMT studentų konferencijoje Nerija Ričkutė pelnė diplomą už geriausią ir įtaigiausią pranešimo pristatymą	https://www.chgf.vu.lt/apie-fakulteta/naujienos/3855-lmt-studentu-konferencijoje-nerija-rickute-pelne-diploma-uz-geriausia-ir-itaigiausia-pranesimo-pristatyma	2026-05
6.	VU Filologijos fakultetas	LMT projektas „Studentų tyrimai semestro metu“ (2025–2026)	https://www.flf.vu.lt/bendros-naujienos/lmt-projektas-studentu-tyrimai-semestro-metu-2025-2026	2026-06
7.	MRU	MRU studentai pristatė mokslinius tyrimus LMT konferencijoje „Naujoji karta su LMT“	https://www.mruni.eu/news/mru-studentai-pristate-mokslinius-tyrimus-lmt-konferencijoje-naujoji-karta-su-lmt/	2026-05-18
8.	Infolex	MRU studentai pristatė mokslinius tyrimus LMT konferencijoje „Naujoji karta su LMT“	https://www.infolex.lt/landing/?Str=161677&Tema=33&act=news	2026-05-18
9.	Kauno kolegija	Kauno kolegijos tyrėjai ir studentai sėkmingai sudalyvavo LMT skelbtame projektų konkurse	https://kaunokolegija.lt/naujienos/kauno-kolegijos-tyrejai-ir-studentai-sekmingai-sudalyvavo-lmt-skelbtame-projektu-konkurse-finansavima-gavo-8-paraiskos/	2025–2026
10.	Kauno kolegijos Verslo fakultetas	Verslo fakulteto studentė LMT konferencijoje pristatė tyrimą apie skaitmenizaciją ir CO ₂ emisijas	https://kaunokolegija.lt/vf/naujienos/verslo-fakulteto-studente-lmt-konferencijoje-pristate-tyrima-apie-skaitmenizacija-ir-co%E2%82%82-emisijas/	2026-05-19
11.	Kauno kolegijos Informatikos, inžinerijos ir technologijų fakultetas	Studentų tyrimai atveria kelį inovacijoms maisto technologijose	https://kaunokolegija.lt/itf/naujienos/studentu-moksliniai-tyrimai-maisto-technologijose/	2026-05
12.	15min.lt	Kodėl jaunimas dalijasi melagienomis? Kauno kolegijos studentės tyrimas atskleidė netikėtas priežastis	https://www.15min.lt/naujiena/aktualu/svietimas/kodel-jaunimas-dalijasi-melagienomis-kauno-kolegijos-studentes-tyrimas-atkleide-netiketas-priezastis-233-2708478	2026-06-22
13.	15min.lt	KTU kuriama robotinė ranka su skaitmeniniu dvyniu: veiks šalia žmogaus be rizikos	https://www.15min.lt/verslas/naujiena/mokslas-it/ktu-kuriama-robotine-ranka-su-skaitmeniniu-dvyniu-veiks-salia-zmogaus-be-rizikos-1290-2633214	2026-03
14.	Kauno kolegija	Dezinformacijos poveikis Z kartai Lietuvoje: studentės tyrimas siekia užpildyti reikšmingą mokslinių duomenų spragą	https://kaunokolegija.lt/naujienos/dezinformacijos-poveikis-z-kartai-lietuvoje-studentes-tyrimas-siekia-uzpildyti-reiksminga-moksliniu-duomenu-spraga/	2026-04-17

15.	Kauno kolegijos Verslo fakultetas	Dezinformacijos poveikis Z kartai Lietuvoje: naujas tyrimas siekia užpildyti reikšmingą mokslinių duomenų spragą	https://kaunokolegija.lt/vf/naujie nos/dezinformacijos-poveikis-z-kartai-lietuvoje-naujas-tyrimas-siekia-uzpildyti-reiksminga-moksliniu-duomenu-spraga/	2026-04
16.	BNS Spaudos centras	Dezinformacijos poveikis Z kartai Lietuvoje: naujas tyrimas siekia užpildyti reikšmingą mokslinių duomenų spragą	https://sc.bns.lt/view/item/dezinf ormacijos-poveikis-z-kartai-lietuvoje-naujas-tyrimas-siekia-uzpildyti-reiksminga-moksliniu-duomenu-spraga-528058	2026-04-17
17.	ELTA	Dirbtinis intelektas moksle: pagalbininkas ar klaidinantis įrankis?	https://www.elta.lt/lt/pranesimai-spaudai/dirbtinis-intelektas-moksle-pagalbininkas-ar-klaidinantis-irankis-263776	2026-04-28
18.	Alkas.lt	Dirbtinis protas moksle: pagalbininkas ar klaidinantis įrankis?	https://alkas.lt/2026/05/09/dirbti nis-protas-moksle-pagalbininkas-ar-klaidinantis-irankis/	2026-05-09
19.	Mokslo Lietuva	KTU kuriama robotinė ranka su skaitmeniniu dvyniu: veiks šalia žmogaus be rizikos	https://mokslolietuva.lt/2026/03/ktu-kuriama-robotine-ranka-su-skaitmeniniu-dvyniu-veiks-salia-zmogaus-be-rizikos/	2026-03

Socialinių tinklų apžvalga

Nr.	Kanalas	Nuoroda	Data	Like	Komentarai	Share
20.	Facebook VU Gyvybės mokslų centras / VU Life Sciences Center	https://www.facebook.com/photo/?fbid=1584903603639362&set=a.493649122764821	2026-05-20	84	7	5
21.	Facebook VU Teisės fakultetas / VU Law Faculty	https://www.facebook.com/photo/?fbid=1584699003601803&set=pcb.1584705526934484	2026-05-15	51	1	1
22.	Facebook LMT	https://www.facebook.com/photo/?fbid=1439239374913490&set=pcb.1439246191579475	2026-05-22	9	0.	0
23.	Facebook Restauravimo katedra VDA	https://www.facebook.com/photo/?fbid=1644101626623261&set=pcb.1644113493288741	2026-05-15	58	2	1
24.	Facebook LSMU Farmacijos fakultetas	https://www.facebook.com/photo/?fbid=1468544941955336&set=pcb.1468544981955332	2026-05-20	52	1	2
25.	Facebook VU Chemijos ir	https://www.facebook.com/photo/?fbid=15965682624	2026-05-20	85	4	2

	geomokslų fakultetas	68880&set=a.521083003350750				
26.	Facebook Tekstilės meno ir dizaino katedra VDA	https://www.facebook.com/ photo/?fbid=16476107835 08201&set=pcb.16476109 00174856	2026-05-15	49	3	2
27.	Facebook Olegas Beriozovas	https://www.facebook.com/ photo/?fbid=27399681392 951378&set=pcb.2739968 4162951101	2026-05-15	33	0	0
28.	Facebook Augustė Anisimova	https://www.facebook.com/ search/top/?q=naujoji%20k arta%20su%20lmt	2026-05-15	79	4	1
29.	Facebook LMT	https://www.facebook.com/ photo/?fbid=14333083921 73255&set=pcb.14333103 32173061	2026-05-15	44	0	2
30.	Facebook Julija Grigorjevaite	https://www.facebook.com/ photo/?fbid=27521518180 773266&set=a.538172372 867879	2026-05-15	47	0	2
31.	Facebook Kauno kolegijos Verslo fakultetas / Faculty of Business	https://www.facebook.com/ photo/?fbid=15763209578 31162&set=a.50941455118 8480	2026-05-19	13	1	0
32.	Facebook GTC Genetikos laboratorija	https://www.facebook.com/ photo/?fbid=97243652886 7803&set=pcb.972441258 867330	2026-05-20	12	0	0
33.	LinkedIn RCL	https://www.linkedin.com/ posts/naujojikartasulmt- ugcPost- 7461013522898956288- X3pt/?utm_source=share& utm_medium=member_des ktop&rcm=ACoAAD3nMl gBP3AcA3I- UDs8mHvH2uz0NFtUEcg	2026-05-15	33	0	1
34.	LinkedIn Kamilė Račkelytė	https://www.linkedin.com/ posts/kamil%C4%97- ra%C4%8Dkelyt%C4%97- 984077292_lmt-research- neuroscience-share- 7461319094584303616- 5EWA/?utm_source=share &utm_medium=member_d esktop&rcm=ACoAAD3n MlgBP3AcA3I- UDs8mHvH2uz0NFtUEcg	2026-05-15	30	0	0

35.	LinkedIn Ilona Monstavičienė	https://www.linkedin.com/ posts/ilona- monstavi%C4%8Dien%C4 %97-455825354_naujoji- karta-su-lmt- sub%C5%ABr%C4%97- talentingiausius-ugcPost- 7461006253352374272- lboe/?utm_source=share&u tm_medium=member_desk top&rcm=ACoAAD3nMlg BP3AcA3I- UDs8mHvH2uz0NFtUEcg	2026-05-15	2	0	0
36.	LinkedIn Paulina Sabanskytė	https://www.linkedin.com/ posts/paulina- sabanskyte_naujojikartasul mt-ugcPost- 7465666066778775552- Unrf/?utm_source=share& utm_medium=member_des ktop&rcm=ACoAAD3nMl gBP3AcA3I- UDs8mHvH2uz0NFtUEcg	2026-05-15	43	1	0
37.	LinkedIn Marija Muningytė	https://www.linkedin.com/ posts/marija- muningyt%C4%97- 730767316_naujojikartasul mt-ugcPost- 7461079630070931456- O6QM/?utm_source=share &utm_medium=member_d esktop&rcm=ACoAAD3n MlgBP3AcA3I- UDs8mHvH2uz0NFtUEcg	2026-05-15	65	1	0
38.	LinkedIn Vilius Ogaras	https://www.linkedin.com/ posts/vilius-ogaras- b58959212_%C5%A1tai- ir-baig%C4%97si-lmt- finansuotas-tyrimas- semester-ugcPost- 7463480562964578304- AAS2/?utm_source=share &utm_medium=member_d esktop&rcm=ACoAAD3n MlgBP3AcA3I- UDs8mHvH2uz0NFtUEcg	2026-05-15	53	2	0
39.	LinkedIn Ieva Čalkaitė	https://www.linkedin.com/ posts/ieva- %C4%8Dalkait%C4%97- 72212a179_prie%C5%A1- dvejus-metus- pa%C5%BEad%C4%97jau -sau-kad- gr%C4%AF%C5%BEusi-	2026-05-15	121	10	1

		share-7344264493801091073-xvVE/?utm_source=share&utm_medium=member_desktop&rcm=ACoAAD3nMlgBP3AcA3I-UDs8mHvH2uz0NFtUEcg				
40.	LinkedIn Nerija Ričkutė	https://www.linkedin.com/posts/nerija-ri%C4%8Dkut%C4%97-9534642b4_naujakartasulmt-ugcPost-7462456042736480256-2y3e/?utm_source=share&utm_medium=member_desktop&rcm=ACoAAD3nMlgBP3AcA3I-UDs8mHvH2uz0NFtUEcg	2026-05-15	41	7	0
41.	LinkedIn Evelina Marcinkevič	https://www.linkedin.com/posts/evelinamarcink_pra%C4%97jusiais-metais-buvau-priimta-dalyvauti-ugcPost-7471187881089486848-6Yf2/?utm_source=share&utm_medium=member_desktop&rcm=ACoAAD3nMlgBP3AcA3I-UDs8mHvH2uz0NFtUEcg	2026-05-15	8	3	0
42.	LinkedIn VU Teisės Fakultetas/VU Law Faculty	https://www.linkedin.com/posts/%C5%A1iandien-research-council-of-lithuania-ugcPost-7461039422248071168-vFer/?utm_source=share&utm_medium=member_desktop&rcm=ACoAAD3nMlgBP3AcA3I-UDs8mHvH2uz0NFtUEcg	2026-05-15	37	1	2

Išvados.

Priemonės komunikacija buvo kryptinga ir nuosekli. Ji padėjo stiprinti pasitikėjimą ir skatino ryšius tarp akademinės bendruomenės, studentų bei visuomenės, todėl ją galima vertinti ne kaip vienkartinį projektą, bet kaip stabilų ir strategiškai valdomą mokslo politikos instrumentą, turintį ilgalaikę vertę tiek akademinėi bendruomenei, tiek visai visuomenei.

4. Klausimynai

Priedas Nr. 1

Klausimynas studentams: „Studentų tyrimai semestrų metu“

Studente, kviečiame skirti kelias minutes anoniminei apklausai apie Lietuvos mokslo tarybos (LMT) administruojamą priemonę „Studentų tyrimai semestrų metu“   Jūsų atsakymai padės įvertinti priemonės naudą, poveikį bei galimą tobulinimo poreikį. Apklausos rezultatai bus naudojami tik apibendrintai analizei.

Ačiū už jūsų skirtą laiką!

1. Bendra patirtis

1. Kaip vertinate bendrą dalyvavimo patirtį priemonėje „Studentų tyrimai semestrų metu“?

- ☐ Labai gerai
- ☐ Gerai
- ☐ Vidutiniškai
- ☐ Blogai
- ☐ Labai blogai

Prašome nurodyti, kodėl bendrą dalyvavimo patirtį priemonėje įvertinote „Blogai“ arba „Labai blogai“. Pakomentuoti (atviras klausimas) _____

2. Kaip vertinate priemonės organizavimą ir administravimą?

- ☐ Labai gerai
- ☐ Gerai
- ☐ Vidutiniškai
- ☐ Blogai
- ☐ Labai blogai

Prašome nurodyti, kodėl bendrą dalyvavimo patirtį priemonėje įvertinote „Blogai“ arba „Labai blogai“. Pakomentuoti (atviras klausimas) _____

3. Kaip vertinate tyrimo vadovo suteiktą pagalbą ir palaikymą?

- ☐ Labai gerai
- ☐ Gerai
- ☐ Vidutiniškai
- ☐ Blogai
- ☐ Labai blogai

Prašome nurodyti, kodėl bendrą dalyvavimo patirtį priemonėje įvertinote „Blogai“ arba „Labai blogai“. Pakomentuoti (atviras klausimas) _____

4. Kaip vertinate savo įsitraukimą į tyrimo veiklas?

- ☐ Labai aktyvus(-i)
- ☐ Pakankamai aktyvus(-i)
- ☐ Vidutiniškai aktyvus(-i)
- ☐ Mažai aktyvus(-i)

- Neaktyvus(-i)

5. Iš kur sužinojote apie priemonę?

(galima pasirinkti kelis atsakymus)

- Iš LMT interneto svetainės
- Iš universiteto / kolegijos dėstytojų
- Iš universiteto/kolegijos interneto svetainės
- Iš socialinių tinklų
- Iš draugų ar kolegų
- Iš naujienlaiškių ar elektroninių laiškų
- Kita _____

2. Priemonės nauda ir poveikis

6. Ar priemonė padėjo geriau suprasti mokslinio tyrimo procesą?

- Visiškai sutinku
- Greičiau sutinku
- Nei sutinku, nei nesutinku
- Greičiau nesutinku
- Visiškai nesutinku

7. Ar priemonė prisidėjo prie Jūsų mokslinių kompetencijų stiprinimo?

- Visiškai sutinku
- Greičiau sutinku
- Nei sutinku, nei nesutinku
- Greičiau nesutinku
- Visiškai nesutinku

8. Ar priemonė padidino Jūsų susidomėjimą moksline veikla?

- Labai padidino
- Šiek tiek padidino
- Nepakeitė
- Sumažino
- Labai sumažino

9. Ar ši priemonė daugiau praktinės ir mokslinės patirties nei įprastos studijų veiklos (kursiniai, baigiamieji ar kt. darbai)?

- Visiškai sutinku
- Greičiau sutinku
- Nei sutinku, nei nesutinku
- Greičiau nesutinku
- Visiškai nesutinku

10. Ar tyrimas buvo aiškiai atskirtas nuo kursinio, baigiamojo ar kt. darbo studijų metu?

- Taip
- Iš dalies

- Ne
- Netaikoma

11. Ar turėtumėte galimybę dalyvauti moksliniame tyrime, jei ne ši LMT administruojama priemonė?

- Taip
- Greičiausiai taip
- Greičiausiai ne
- Ne

12. Ar manote, kad tyrimo metu įgyti įgūdžiai bus naudingi jūsų studijoms ar mokslinei karjerai?

- Labai naudingi
- Naudingi
- Nei naudingi, nei nenaudingi
- Mažai naudingi
- Visiškai nenaudingi

13. Kokius svarbiausius įgūdžius ar žinias įgijote dalyvaudami priemonėje “Studentų tyrimai semestro metu”? Pakomentuoti, atviras klausimas _____

3. Priemonės testinimas ir tobulinimas

14. Ar, Jūsų nuomone, priemonė turėtų būti tęsiama?

- Visiškai sutinku
- Greičiau sutinku
- Nei sutinku, nei nesutinku
- Greičiau nesutinku
- Visiškai nesutinku

15. Kokie yra pagrindiniai priemonės privalumai? Pakomentuoti, atviras klausimas _____

16. Su kokiais didžiausiais iššūkiais susidūrėte įgyvendinant priemonės tiriamąjį darbą?
Pakomentuoti, atviras klausimas _____

17. Papildomi komentarai ar pasiūlymai. Pakomentuoti, atviras klausimas _____

5. Baigiamoji konferencija „Naujoji karta su LMT“

18. Kaip vertinate šios konferencijos organizavimą ir turinį?

- Labai gerai

- Gera
- Patenkinamai
- Blogai
- Labai blogai
- Kita

Prašome nurodyti, kodėl šios konferencijos organizavimą ir turinį įvertinote „Blogai“ arba „Labai blogai“. Pakomentuoti (atviras klausimas) _____

19. Kokie būtų jūsų pasiūlymai dėl baigiamosios konferencijos „Naujoji karta su LMT“ tobulinimo?

„Studentų tyrimai semestru metu“ - klausimynas tyrimo vadovams

Gerbiami praktikos vadovai, nuoširdžiai dėkojame, kad prisidėjote prie studentų įgyvendinamų projektų pagal Lietuvos mokslo tarybos (LMT) administruojamą priemonę „Studentų tyrimai semestru metu“. Kviečiame skirti kelias minutes anoniminei apklausai. Jūsų atsakymai padės įvertinti priemonės naudą, poveikį bei galimą tobulinimo poreikį. Apklausos rezultatai bus naudojami tik apibendrintai analizei.

Ačiū už jūsų skirtą laiką!

1. Bendra patirtis

1. Kaip vertinate bendrą dalyvavimo patirtį priemonėje „Studentų tyrimai semestru metu“?

- Labai gerai
- Gerai
- Vidutiniškai
- Blogai
- Labai blogai

Prašome nurodyti, kodėl bendrą dalyvavimo patirtį priemonėje „Studentų tyrimai semestro metu“ įvertinote „Blogai“ arba „Labai blogai“. Pakomentuoti (atviras klausimas)

2. Kaip vertinate priemonės organizavimą ir administravimą?

- Labai gerai
- Gerai
- Vidutiniškai
- Blogai
- Labai blogai

Prašome nurodyti, kodėl priemonės organizavimą ir administravimą įvertinote „Blogai“ arba „Labai blogai“. Pakomentuoti (atviras klausimas) _____

3. Kaip vertinate studento įsitraukimą į tyrimo veiklas?

- Labai aktyvus
- Pakankamai aktyvus
- Vidutiniškai aktyvus
- Mažai aktyvus
- Neaktyvus

4. Ar pavyko pasiekti numatytus tyrimo tikslus?

- Visiškai taip
- Greičiau taip
- Iš dalies
- Greičiau nei
- Labai blogai

Prašome pakomentuoti, jei iš dalies ar visai („Iš dalies“ arba „Greičiau ne“ arba „Ne“) nepavyko pasiekti numatytų tyrimo tikslų“. Pakomentuoti (atviras klausimas) _____

2. Priemonės nauda ir poveikis

5. Ar priemonė prisideda prie studentų mokslinių kompetencijų stiprinimo?

- ☐ Visiškai sutinku
- ☐ Greičiau sutinku
- ☐ Nei sutinku, nei nesutinku
- ☐ Greičiau nesutinku
- ☐ Visiškai nesutinku

6. Ar priemonė skatina studentų domėjimąsi moksline veikla?

- ☐ Visiškai sutinku
- ☐ Greičiau sutinku
- ☐ Nei sutinku, nei nesutinku
- ☐ Greičiau nesutinku
- ☐ Visiškai nesutinku

7. Ar ši priemonė suteikia daugiau praktinės ir mokslinės vertės nei įprastos studijų veiklos (kursiniai ar baigiamieji darbai)?

- ☐ Visiškai sutinku
- ☐ Greičiau sutinku
- ☐ Nei sutinku, nei nesutinku
- ☐ Greičiau nesutinku
- ☐ Visiškai nesutinku

Prašome pakomentuoti, jei nesutinkate, kad priemonė suteikia daugiau praktinės ir mokslinės vertės nei įprastos studijų veiklos“. Pakomentuoti (atviras klausimas) _____

8. Ar priemonės tyrimai yra aiškiai atskirti nuo kursinių ir baigiamųjų darbų?

- ☐ Taip, visiškai
- ☐ Iš dalies
- ☐ Ne
- ☐ Neturiu nuomonės

Pakomentuokite, kodėl tyrimai nebuvo atskirti nuo kursinių ir baigiamųjų darbų?

Pakomentuoti (atviras klausimas) _____

9. Kokie, Jūsų nuomone, yra pagrindiniai šios priemonės privalumai?

10. Su kokiais didžiausiais iššūkiais susidūrėte vadovaujant studentų tyrimams semestro metu?

11. Kokie mechanizmai geriausiai užtikrintų tyrimų atskirtį nuo kursinių ir baigiamųjų darbų? (galima pasirinkti kelis atsakymus)

- ☐ Aiškesni reikalavimai kvietime
- ☐ Temų derinimas fakultete / katedroje
- ☐ Tyrimo vadovo patvirtinimas
- ☐ Studento deklaracija dėl darbo unikalumo
- ☐ Tarpinė projekto peržiūra
- ☐ Kursinių ir baigiamųjų darbų temų sutikrinimas
- ☐ Papildomi pasiūlymai (atviras klausimas), rašyti ties „Kita“

- Kita

3. Priemonės testinumas ir tobulinimas

12. Ar, Jūsų nuomone, priemonė turėtų būti tęsiama?

- Visiškai sutinku
- Greičiau sutinku
- Nei sutinku, nei nesutinku
- Greičiau nesutinku
- Visiškai nesutinku

13. Kokiais argumentais pagrįstumėte priemonės testinumą? Pakomentuoti, atviras klausimas _____

14. Kaip, Jūsų nuomone, LMT galėtų tobulinti šią priemonę? Pakomentuoti, atviras klausimas _____

15. Papildomi komentarai ar pasiūlymai. Pakomentuoti, atviras klausimas _____
